

1975





[Issued 2-8-75]

Reporting Section
(Council)

corrected copy.



3321

TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL
DEBATES

OFFICIAL REPORT

SATURDAY 22nd MARCH 1975

Volume CXXXI - No. 1

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS



GOVERNMENT OF TAMIL NADU

1975

Legislative Council Department
Fort St. George, Madras-9.

PRICE 35 Paise]



Tamil Nadu Legislative Council

Debates

FIFTIETH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

22ND, 24TH, 25TH, 27TH AND 29TH MARCH 1975.

Volume CXXXI (Nos. 1 to 5).

3321

TABLE OF CONTENTS

Saturday, 22nd March 1975.

	PAGES
Personnel of the Government of Tamil Nadu ...	i-iv
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Council	v
List of Members of the Tamil Nadu Legislative Council with their Constituencies	vii-x
1. Questions and Answers	1-20
2. Announcements—	
(1) Message from the Governor	20
(2) Message from the Assembly	20-21
3. Presentation of the Final Supplementary Statement of Expenditure for 1974-75	21-24
4. Government Motion—	
Change in the order of business	24-25
5. Government Bills—	
(1) The Tamil Nadu Appropriation (Vote on Account) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 10 of 1975)	25-26

*Saturday, 22nd March 1975—cont.*5. Government Bills—*cont.*

(2) The Tamil Nadu Indebted Agrculturists Temporary Relief) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 7 of 1975)	26-33
(3) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1975 (L.A. Bill No. 49 of 1974)	33-45

6. Papers laid on the table of the House	45-49
--	-------

Monday, 24th March 1975.

1. Questions and Answers	63-78
2. Calling attention to the hardship due to non- availability of rice to Midday Meals Centres	78-79
3. Discussion on the Final Supplementary State- ment of Expenditure for 1974-75	80-141
4. Papers laid on the table of the House	142-143

Tuesday, 25th March 1975

1. Questions and Answers	145-163
2. Adjournment motion <i>re</i> the procession, petition and fasting against oppressive levy on agricul- turists of Thanjavur district and harassment by Civil Supplies officials	163-167
3. Calling attention to recovery of difference bet- ween pay of Grade I and Grade II Tamil Pandits drawn by them during summer vacation of 1971-72	168-170
4. Government Motion— Policy Note on Food	170-226
5. Papers laid on the table of the House	226

Wednesday, 27th March 1975

1. Questions and Answers		287-296
2. Adjournment motion <i>re</i> the melee and looting in Law College Hostel among students	...	296-362
3. Government Motion— Discussion on the Policy Notes on Medical, Public Health and Urban Development	...	302-371
4. Papers laid on the table of the House	...	372

Saturday, 29th March 1975

1. Questions and Answers		557-571
2. Adjournment motion <i>re</i> tense situation among the Annamalai University students due to clashes between two groups		571-578
3. Announcements— (1) Message from the Governor		579
(2) Message from the Assembly		579
4. Calling attention to the agitation for permission to write the examination in Tamil by the students of the Madras Law College		579-580
5. Government Motions— (1) Election of nine Members to the Privileges Committee		581
(2) Election of six Members to the House Com- mittee		582
6. Government Bill— The Tamil Nadu Appropriation Bill, 1975 (L.A. Bill No. 11 of 1975)		583

Saturday, 29th March 1975—cont.

7. Government Resolution—

Discussion on the Policy Note on Road Transport
Services 583-609

8. Papers laid on the table of the House ... 610-612

Index 663-706



PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU.

GOVERNOR OF TAMIL NADU

THIRU KODARDAS KALIDAS SHAH

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

1. **THE HON. DR. M. KARUNANIDHI**, Chief Minister in-charge of Public, Finance, Planning, General Administration, Matters relating to Indian Civil Service and Indian Administrative Service Officers, District Revenue Officers, Police, Elections Prohibition and Excise.
2. **THE HON. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN**, Minister in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Legislature and Tourism and Tourist Development Corporation.
3. **THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN**, Minister in-charge of Public Health, Medicine and Town Planning.
4. **THE HON. THIRU N. V. NATARAJAN**, Minister in-charge of Backward Classes, Registration, Ex-Servicemen, Bhoodan and Gramdan.
5. **THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM**, Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Programme Works, Highways and Ports.
6. **THE HON. THIRU S. MADHAVAN**, Minister in-charge of Food and Co-operation, Agricultural Refinance, Textiles, Yarn, Handlooms, Law, Courts and Prisons.
7. **THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA**, Minister in-charge of Industries, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Companies, Electricity and Wakfs.
8. **THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR**, Minister in-charge of Agriculture, Food Production, Agricultural Engineering Wing, Agro-Engineering and Service Co-operative Societies at the Block, District and apex levels including the Federation.

9. **THE HON. THIRU A. P. DHARMALINGAM**, Minister in-charge of Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishment, Deputy Collectors, Youth Service Corps and Prosperity Brigade.

10. **THE HON. THIRU MANNAI P. NARAYANASAMI**, Minister in-charge of Municipal Administration, Community Development and Panchayat and Panchayat Unions and Water Board.

11. **THE HON. THIRU K. RAJARAM**, Minister in-charge of Labour, Housing, Accommodation Control, Legislation on Weights and Measures, Statistics, Employment and Training and Slum Clearance Board.

12. **THE HON. THIRU C. V. M. ANNAMALAI**, Minister in-charge of Social Welfare including Women's and Children's Welfare, Fisheries, Beggars' Home, Orphanages and Approved Schools and Vigilance Service.

13. **THE HON. THIRU O. P. RAMAN**, Minister in-charge of Commercial Taxes, Forest including Cinchona, Animal Husbandry, Legislation on Money-lending, Rural Indebtedness and Legislation on Chits.

14. **THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN**, Minister in-charge of Transport, Nationalised Transport, Motor Vehicles Tax, Stationery and Printing and Government Press.

15. **THE HON. THIRU M. KANNAPPAN**, Minister in-charge of Religious Endowments, Khadi and Village Industries and Rural Industries Project, Milk, Operation Flood Project, Tamil Nadu Dairy Development Corporation, Information and Public Relations and Film Technology.

16. **THE HON. THIRU N. RAJANGAM**, Minister in-charge of Harijan Welfare, Indians Overseas and Refugees and Evacuees, Newsprint Control, Passports and Cinematograph Act.

தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும் அமைச்சரவையும்.

தமிழ்நாடு ஆளுநர் :

மேதகு திரு. கோதர்தாஸ் காளிதாஸ் ஷா.

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்.

1. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (முதலமைச்சர்) கீழ்க் கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுத்துறை, நிதி, திட்டம், பொது நிர்வாகம், இந்திய சிலில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த்துறை அதிகாரிகள், காவல்துறை, தேர்தல்கள், மதுவிலக்கு, ஆயத்தீர்வை.
2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (கல்வி அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழில் நுட்பக் கல்வி உட்பட கல்வி, ஆட்சிமொழி, சட்டமன்றம், சுற்றுலா மற்றும் சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம்.
3. மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், நகரமைப்பு.
4. மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : (பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலத்துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன், பத்திரப்பதிவு, முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள், பூதான-கிராமதான இயக்கங்கள்.
5. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : பொதுப் பணிகள், சிறப்புச் சிறுபாசனம் உள்ளிட்ட சிறு பாசனத்திட்ட வேலைகள், நெடுஞ்சாலைகள், துறைமுகங்கள்.
6. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (உணவு-சுட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—உணவு, சுட்டுறவு, வேளாண்மை மறுநிதி உதவி, ஆலைத்துணிகள், நூல், கைத்தறி, சட்டம், நீதிமன்றங்கள், சிறைச்சாலைகள்.
7. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (தொழில் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழிற் சாலைகள், சுரங்கங்கள், கனிப்பொருள்கள், இரும்பு உருக்குக் கட்டுப்பாடு, கம்பெனிகள், மின்சாரம், முகம்மதிய அறக்கட்டளைகள்.
8. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தரை : (வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—வேளாண்மை, உணவு உற்பத்தி, வேளாண்மை பொறியியல் பிரிவு, கூட்டமைப்புகள்,

உள்ளிட்ட மாநில மாவட்ட வளர்ச்சி வட்டார அளவிலான வேளாண்மைப் பொறியியல் மற்றும் பணிமுறைக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள்.

9. மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (வருவாய்த்துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—வருவாய், வருவாய்த்துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், மாவட்டத் துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், இளைஞர் அணி, சீரணி.

10. மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி, ஊராட்சிகள் மற்றும் ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், குடிநீர் வாரியம்.

11. மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : (தொழிலாளர் நல அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழிலாளர் நலன், லீட்டுவசதி, இடவசதிக் கட்டுப்பாடு, எடைகள்-அளவுகள் குறித்த சட்டம், புள்ளி விவரம், வேலை வாய்ப்பும் பயிற்சி அளித்தலும், குடிசைமாற்று வாரியம்.

12. மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை : (சமூக நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—மகளிர்-சிறுவர் நலன் உள்ளிட்ட சமூக நலத்துறை, மீனளம், இரவலர்கள் விடுதி, அனாதை இல்லங்கள் மற்றும் சீர்திருத்தப் பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள்.

13. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : (வணிக வரிகள் அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—வணிக வரிகள், காடுகள் மற்றும் சின்கோனா, கால்நடை வளர்ப்பு, கடன் கொடுத்தல் (கிராம வாசிகள் கடன் பட்டிருத்தல்) குறித்த சட்டம், சீட்டுகள் குறித்த சட்டம்.

14. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—போக்குவரத்து, நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, மோட்டார் வண்டிகள் வரி, எழுதுபொருள் அச்சத்துறை, மற்றும் அரசினர் அச்சகம்.

15. மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அறநிலையத்துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—அறக் கட்டளைகள், காதி மற்றும் கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம், பால் உற்பத்தி, பால் பெருக்கத் திட்டம், தமிழ்நாடு பால் பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம், செய்தி-விளம்பரம், திரைப்பட நுட்பவியல்.

16. மாண்புமிகு திரு. என். இராஜாங்கம் : (அரிசன நலத்துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—அரிசன நலன், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள், பத்திரிகைகள் காகிதக் கட்டுப்பாடு, பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், மற்றும் திரைப்படச் சட்டம்.

தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்.

மேலவைத் தலைவர் :

மாண்புமிகு திரு. சி. பி. சிற்றரசு.

மேலவைத் துணைத் தலைவர் :

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல் :

1. திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்.
2. திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியம்.
3. திரு. கே. எஸ். கணபதி.
4. திரு. எம். எம். பக்கர்.

மேலவைச் செயலாளர் :

திரு. கி. மு. அழகர்சாமி, பி.ஏ., பி.எஸ்.

உதவிச் செயலாளர் :

திரு. த. பி. டெல்லிதரை, பி.எஸ்ஸி.

விவாதப் பதிப்பாளர் :

திரு. நா. கோதண்டராமன், பி.ஏ., பி.ஜி.எஸ்., பி.எஸ்.



தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்களின் (தமிழ் அகர வரிசைப்படி¹ தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர் பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- | | | |
|--|-------|--|
| 1 அப்துல் வகாப், கே. எஸ். | | மாநிலச் சட்டப் பேரவை. |
| 2 அய்யணன் அம்பலம், அ. | | மதுரை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி. |
| 3 அறிவழகன், க., எம். ஏ. | | சென்னை-செங்கற்பட்டு ஆசிரியர் தொகுதி. |
| 4 அறிவுடைநம்பி, புலவர் ஓ. | | வடகாடு ஆற்காடு-தென் ஆற்காடு ஆசிரியர் தொகுதி. |
| 5 அனிபா, நாகூர், ச. எஸ். | | மாநிலச் சட்டப் பேரவை. |
| 6 ஆதித்தன், எஸ். டி., பி. ஏ., பி. எல். | | திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி. |
| 7 ஆறுமுகசாமி, எம். | | மாநிலச் சட்டப் பேரவை. |
| 8 இளம்பரிதி | | மாநிலச் சட்டப் பேரவை. |
| 9 இராசகோபால், சி. வி. | | மாநிலச் சட்டப் பேரவை. |
| 10 இராசமாணிக்கம், எஸ். ஏ. | | மாநிலச் சட்டப் பேரவை. |
| 11 இராசாராம், கே. (எதிர்க்கட்சித் தலைவர்). | | மதுரை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி. |
| 12 இராஜா, ஜி. என். | | மாநிலச் சட்டப் பேரவை. |
| 13 இராமகிருஷ்ணத் தேவர், எஸ். | | இராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி. |
| 14 இராமநாதன், மு. | | கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி. |
| 15 இராம சுப்பையா, காரைக்குடி | | நியமனம். |
| 16 இராமசாமி படையாச்சி, எஸ். எஸ். | | தென் ஆற்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி. |

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர் பெயரும் தொகுதி.

(1)

(2)

- 17 எல்லமந்தா, பி. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 18 கணபதி, கே. எஸ். தஞ்சாவூர்-திருச்சிராப்பள்ளி ஆசிரியர் தொகுதி.
- 19 குன்றக்குடி அடிகளார், தவத்திரு .. நியமனம்.
- 20 கோலப்பா, சி. ஆர். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 21 சக்தி மோகன், ஆர். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 22 சங்கரலிங்கம், எம். திருநெல்வேலி-கன்னியாகுமரி ஆசிரியர் தொகுதி.
- 23 சந்தோஷம், டி., எம்.ஏ., பி.எஸ். .. சென்னை தெற்கு பட்டதாரிகள் தொகுதி.
- 24 சாம்பசிவம், இரா. தென் ஆற்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 25 செங்கோட்டு வேலப்ப கவுண்டர், எஸ். சி. கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 26 சிவஞானம், ம. பொ. (தூணத் தலைவர்) .. நியமனம்.
- 27 சிற்றரசு, சி. பி. (மாண்புமிகு தலைவர்) .. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 28 சுந்தரேசத் தேவர், என். தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 29 சுவாமிநாதன், ஜி., பி.பார்மலி. .. தமிழ்நாடு கிழக்கு மத்திய பட்டதாரிகள் தொகுதி.
- 30 தங்கப்பாண்டியன், வி., பி.ஏ., பி.டி. .. இராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 31 தங்கவேல், ஏ. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 32 தமிழரசி, சி. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 33 தாமஸ், பி. ஆர். மதுரை-இராமநாதபுரம் ஆசிரியர்கள் தொகுதி.

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 34 தாமோதரன், ஏ. ஆர்., பி.எஸ்ஸி. (ஆனர்ஸ்). சென்னை வடக்கு பட்ட தாரிகள் தொகுதி.
- 35 தாமோதரன், ஜி. ஆர். சென்னை மேற்கு பட்ட தாரிகள் தொகுதி.
- 36 திராவிடமணி, ஆ. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 37 டிமாண்டி டென்சில் வின்சென்ட் மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 38 தென்னரசு, எஸ். எஸ். நியமனம்.
- 39 தேவராஜ், வி. எம். வட ஆற்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 40 நடராசன், எம். கே. டி. திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 41 நடராசன், என். வி. (பின் தங்கிய வகுப்பினர் நலத்துறை அமைச்சர்). மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 42 நாராயணசாமி, மன்னே ப. (உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்). மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 43 நாராயணசாமி, எஸ். சென்னை மாவட்ட பட்ட தாரிகள் தொகுதி.
- 44 பக்கர், எம். எம். நியமனம்.
- 45 பலராமன், எல். வட ஆற்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 46 பாலசுப்பிரமணியம், அ. சேலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 47 பாலசுப்பிரமணியம், கு. மா. நியமனம்.
- 48 பெரியண்ணன், வி. ஆர். சேலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 49 மணி, கோ. சு. தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 50 மாசிலாமணி, மு. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

2)

- 51 முத்து, எஸ். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 52 முத்துகிருஷ்ணன், டி. வி. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 53 முத்துசாமி, செ. சேலம்-தர்மபுரி
கோயம்புத்தூர்- நீலகிரி
ஆசிரியர் தொகுதி.
- 54 முருகேசன், எச். எல். நியமனம்.
- 55 ரஸ்ஸல் ராஜ் நியமனம்.
- 56 வசந்த பாய், ஜி. சென்னை மாவட்ட பட்ட
தாரிகள் தொகுதி.
- 57 வில்வம், ஏ. கே. நியமனம்.
- 58 வில்சன் அப்போலோஸ், என். கன்னியாகுமரி உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.
- 59 வெங்கா, வி. செங்கல்பட்டு உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.
- 60 வெள்ளபாண்டியன், எஸ். திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.
- 61 வெங்கடேஸ்வர தீக்ஷிதர், டி. திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.
- 62 ஜார்ஜ் கோமகன் மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 63 வெற்றிடம் சென்னை உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.

தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேல்வை.

இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் கூடும் சட்டமன்றத்தின்
ஐம்பதாவது கூட்டத் தொடர்.

சனிக்கிழமை, 1975 மார்ச் 22.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேல்வை மண்டபத்தில்
பிற்பகல் 4 மணியளவில் மாண்புமிகு மேல்வைத் தலைவர் (திரு. சி. பி.
சிறீரரசு) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்

Total expenditure incurred on the visits of the Prime Minister on
19th September, 1973.

*Q.—162. THIRU K. ARIVAZHAGAN (on behalf of THIRU
S. S. THENNARASU): Will the Hon. the Chief Minister be
pleased to state—

(a) the total expenditure incurred on the visit of the Prime
Minister on 19th September 1973 to Madurai, Pamban and
Karaikudi; and

(b) the expenditure on the construction of an airstrip for
helicopter landing?

19—9—1973-ல் பிரதமர் வந்ததில் ஏற்பட்ட மொத்தச் செலவு

திரு. க. அறிவழகன் (திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு சார்பில்) :
மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப்
பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 19—9—1973-ஆம் தேதியன்று பாரதப் பிரதமர் மதுரை,
பாம்பன், காரைக்குடி ஆகிய ஊர்களுக்கு வந்ததில் ஏற்பட்ட மொத்தச்
செலவு எவ்வளவு?

(இ) ஹெலிகாப்டர் தளம் அமைக்க மட்டும் ஆன செலவு எவ்வளவு?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, பிரதமர்
மதுரை, பாம்பன், காரைக்குடி ஆகிய ஊர்களுக்கு வந்ததற்கு மொத்தச்
செலவு ரூபாய் 3,47,698-89 காசு ஆயிற்று. ஹெலிகாப்டர் தளம்
மாத்திரம் அமைக்க ஆன செலவு ரூபாய் 1,74,600 ஆகும்.

[1975 மார்ச் 22]

திரு. டி. சந்தோஷம் : தலைவரவர்களே, அந்த மொத்தச் செலவில் மத்திய அரசு ஏதாவது ஒரு பங்கை ஏற்றுக் கொள்கின்றதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, இல்லை. முழுவதும் மாநில அரசின் செலவுகள் தான்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, பொது நிகழ்ச்சிகளுக்காக மட்டும் வந்தார்களா அல்லது கட்சி நிகழ்ச்சிகளில் கலந்து கொள்வதற்காக வந்தார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, இந்தச் சுற்றுப்பிரயாணத்தில் பாம்பன் பாலம் அடிக்கல் நாட்டு விழாவிற்காக வருகை தந்தார்கள். கட்சி நிகழ்ச்சிகளுக்காக என்று வந்தாலும், அந்தச் செலவுகளை அரசுதான் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று இப்போது விதி முறைகள் இருக்கின்றன.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, இந்தச் சுற்றுப் பிரயாணத்தில் பிரதமருக்கு ஏதாவது கட்சிக் கூட்டம் இருந்ததா? சென்னையிலே அல்லது வேறு ஊரிலே ஏதாவது இருந்ததா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, இந்தச் சுற்றுப் பிரயாணத்தில் இருந்ததாக எனக்குத் தகவல் இல்லை.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, was it incurred at the request of the Central Government or the Prime Minister, or was it incurred by the State Government in their own discretion ?

MR. CHAIRMAN : The Hon. the Chief Minister has already said that it was incurred by the State Government.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, what I wanted to know was this. Was it incurred at the request of the Prime Minister or the Central Government, or was it incurred by the State Government in their own discretion ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, இதிலே யாருக்கும் விசுவாசம் கிடையாது என்று நான் முதலிலேயே சொன்னேன். முழுச் செலவையும் மாநில அரசுதான் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று இருக்கின்றது.

1975 மார்ச் 22]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, என்னுடைய கேள்வி மாநில அரசே அழைத்து பிரதமர் அவர்கள் வந்தார்களா, அல்லது மத்திய அரசிலிருந்து தாங்களாகவே வந்தார்களா என்பது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, பாம்பன் பாலம் அடிக்கல் நாட்டு விழாவிற்காக மாநில அரசின் அழைப்பின் பேரில் தான் வந்தார்கள். ஆனால் மாநில அரசு அழைத்து அவர்கள் வந்தாலும் சரி, தானாகவே வந்தாலும் சரி, மாநில அரசுதான் செலவுகளை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்ற விதிமுறைகள் இருக்கின்றன.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, the question was whether a request was made by the Central Government to incur the expenditure or not.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, இந்தச் செலவுகளை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பது “ரெக்குவஸ்ட்” அல்ல, அப்படிப்பட்ட இன்ஸ்ட்ரக்ஷனே இருக்கிறது.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, I presume that this expenditure does not include the expenditure incurred for the Prime Minister to travel by special plane from Delhi and going back. May I know whether it is so, Sir?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, அது சேராது. அவர்கள் டெல்லியிலிருந்து சென்னைக்கு வந்தது பற்றியது. இந்தக் கேள்வியைக் கேட்டிருக்கின்ற நண்பர் திரு தென்னரசு அவருடைய மூலக் கேள்வியில் முதலா, பாம்பன், காரைக்குடி ஆகிய இடங்களுக்கு என்று குறிப்பிட்டுக் கேட்டிருக்கின்றார்கள். நான் ரூ. 3,47,698 என்றும், ஹெலிகாப்டர் தளம் அமைக்க ரூ. 1,74,600 என்றும் பதில் அளித்தேன். மொத்தச் செலவு என்று கேட்டால் சென்னை நகரத்தில் செலவையும் சேர்த்து ரூ. 3,93,000 சொச்சம். அதிலே விமானச் செலவு சேரவில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, எத்தனை நாட்களுக்கு இந்த ரூ. 3 லட்சம் அளவுக்குச் செலவாகியிருக்கின்றது?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, இரண்டு நாட்களுக்குச் செலவாயிற்று.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, in view of the frequent trips taken by Central Ministers, may I request the Hon. the Chief Minister to let this House know whether in the National Development Council this issue cannot be raised and advice given to the Central Government to practise some economy in expenditure in view of the difficult conditions that prevail in the country?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, சில நேரங்களில் பிரதமரை சில நிகழ்ச்சிகளுக்காக மாநில அரசே அழைக்க வேண்டியிருக்கின்றது. ஆகவே அப்படி அழைக்கின்ற நேரத்தில் பிரதமர்

[1973 மார்ச் 22]

வருகிறபோது, பாதுகாப்புச் செலவுகள் அதிகமாகச் செய்யப்பட வேண்டும் என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் நன்றாக அறிவார்கள். பாதுகாப்புச் செலவு என்றால், வழியிலே அரண் போல பாரிகேட், கம்புகளை வைத்து அடைப்பது போன்ற காரியங்களுக்கு அதிகச் செலவாகிவிடுகிறது. இதில் கட்சிக் கூட்டங்களுக்காக அதிகப்படியாக ஆகின்ற செலவுகளைக் கூட மாநில அரசு ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்ற நிலைமையை வேண்டுமானால் தவிர்க்க வேண்டும் என்று நாம் எடுத்துக் கூறலாம்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, are the Government aware that the Prime Minister in answer to some letter which appeared in the Press said that he did not want these barricades or other arrangements to be made but that they were exclusively done by the State Government for security reasons?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, ஒரு இந்திய நாட்டுப் பிரதமருக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டியது எல்லா மாநில அரசுகளின் தலையாய கடமையாகும், காவல் துறையினுடைய முக்கியமான கடமையும் ஆகும். இப்போது என் இவ்வளவு பாதுகாப்பு என்று கேட்கப் படுகிறது. ஏதாவது ஒரு சிறு சம்பவம் நடந்து விட்டால், என் பாதுகாப்பு அளிக்கவில்லை என்று நாமேதான் கேட்போம்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, may I bring to the notice of the Hon. the Chief Minister that both the 'pandals'—the 'pandal' in the I.I.T. Convocation as well as the 'pandal' in the Diamond Jubilee Celebration at Queen Mary's College—cost the Government enormous amounts, which could have been avoided?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, ஐ.டி.ஐ. விழாவிற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் வந்தார்களோ இல்லையோ எனக்குத் தெரியாது, அங்கே பந்தல் போடப்படவில்லை. ஏற்கெனவே இருந்த கொட்டை தான் உபயோகப்படுத்தப்பட்டது.

THIRU G. VASANTHA PAI: No, Sir; it is not correct. The 'pandal' cost three lakhs of rupees for the I.I.T. which I hope could have been used for a more useful purpose.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, ஐ.டி.ஐ. போன்ற விழாக்களுக்கு பிரதமர் வருகின்றபோது ஒரு பந்தல்கூட போடாத அளவுக்கு அவ்வளவு கஞ்சர்களாக மாநில அரசுகள் இருக்க முடியாது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவரவர்களே, தேர்தல் கூட்டங்களுக்கு நம்முடைய நாட்டுப் பிரதமரோ, அமைச்சர்களோ வருகிறபோது, அதற்கான செலவுகளை யார் ஏற்றுக்கொள்வது என்பதைப் பற்றி அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு விருந்து மாநிலங்களுக்கு பிரதமர் சுற்றுப்பயணம் வருவதற்காக என்று

1975 மார்ச் 22]

விதி முறைகள் வந்திருக்கின்றன. அந்த விதிமுறைகளில் உள்ள விஷயங்களை நான் இங்கே சொன்னால் தெளிவாக உணர்ந்துகொள்ளலாம் என்று கருதுகிறேன்.

“As the security of the Prime Minister is the concern of the State, all arrangements for putting up the rostrum, the barricades, etc. at the meeting places including that of an election meeting will have to be met by the State Government concerned.

In the case of public meetings other than election meetings, all expenditure on the arrangements including provision of rostrum, the setting up of barricades, making lighting arrangements, public address system, etc., will be borne by the State Government. The term “public meetings” mentioned in this paragraph shall cover not only meetings organised by the State Governments but also those held by the political parties to which the general public has access.

In the case of election meetings, all expenditure on Police, setting up of barricades and making lighting arrangements will be borne by the State Government, while expenditure on the public address system and any decorative arrangements will be the responsibility of the political party concerned.

The expenditure on all these items may, in the first instance, be borne by the State Government and then recovered from the political party concerned. In regard to the rostrum only 25 per cent of the cost of the rostrum or Rs. 2,500 whichever is less shall be contributed by the party as a rostrum has to have certain specifications because of security considerations.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, are the Government aware that the I.I.T has got a permanent open air theatre which is used for all functions?

மாண்புமிகு டாக்டர் (ம. கருணாநிதி): தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த் பாய் அவர்கள் சொல்வது போல பந்தல் களுடைய செலவு ரூ. 4 லட்சம் என்ற அளவில் ஆகியிருக்க முடியாது. ஒவ்வொரு இடத்திலேயும் ஒவ்வொரு பெரிய மண்டபம் என்று பெர்மனண்டாக விழாவிருக்கு என்று கட்டி வைத்துக் கொள்வது என்பது இயலாத காரியம். இந்த அரசைப் பொறுத்த வரையில் சிக்கனத்தைக் கையாள வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நாம் ஆண்டுதோறும் கொண்டாடம் ஜனவரி 26, குடியரசு நாள் அன்று, ஏற்கெனவே பல்லாயிரக்கணக்கான ரூபாய்களைச் செலவு செய்து கடற்கரை ஓரத்தில் பந்தல் போட்டுக் கொண்டிருந்தோம். இப்படி ஒரு அரை மணி நேரம் நடை

[1975 மார்ச் 22]

பெறுகின்ற விழாவிற்கு பந்தல்கள் எல்லாம் தேவையில்லை என்று அந்தப் பந்தல்கள் இல்லாமலேயே கடந்த 2, 3 ஆண்டுகளாக குடியரசு நாள் விழாவை நாம் நடத்திக்கொண்டு வருகிறோம்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, of course, we feel that when a person of the status of Prime Minister comes, a 'pandal' is necessary and I do not dispute it. But the amount spent on the 'pandal' at both the places, I am told, amounts nearly to four lakhs of rupees. Could not a permanent building have been put up for that purpose to receive all dignitaries and also to ensure security arrangements?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இப்போது நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய ஆர்வம் தெரிகிறது. இந்த ஐ. ஐ. டி. க்கு நிரந்தரமான ஒரு மண்டபம் வேண்டும் என்று அவர்கள் விரும்புகிறார்கள். அதற்காக பிரதமரின் விஜயத்தைப் பயன்படுத்துகின்றார்கள்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, the Hon. the Chief Minister is misinterpreting my question. The Hon. the Chief Minister said that it was very difficult to provide such arrangements at each of these places. But, I am only pointing out that the I.I.T. has already got an open air theatre where this function could have been held.

Mr. CHAIRMAN: I request the hon. Member Thiru Vasantha Pai to give chance to other hon. Members also, by not repeating his supplementary questions.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, the Hon. the Chief Minister was replying to my question and so, I can also have a chance. When hundreds of questions are put when their turn comes, let me not be shut out.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவரவர்களே, நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் படித்த அறிக்கையில், பிரதமர் அவர்கள் வருகின்றபோது அவர்களைச் சார்ந்த கட்சி செலவுத் தொகையைப் பகிர்ந்து செலுத்த வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். 1971 தேர்தல் சமயங்களிலே நம்முடைய பிரதமர் அவர்கள் இங்கே தேர்தல் கூட்டங்களிலே கலந்து கொண்டார்கள். அப்போது கலந்து கொண்ட கூட்டத்திற்கான செலவுத் தொகை அவர்களுடைய கட்சிக்காரர்களிடமிருந்து கேட்கப்பட்டதா? எவ்வளவு ரூபாய் கேட்கப்பட்டது? எவ்வளவு ரூபாய் அவர்களால் கொடுக்கப் பட்டது?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, தேர்தல் நேரத்தில் நம்முடைய மாநிலத்திற்கு வந்ததையொட்டி 1971-ல் மாத

1975 மார்ச் 22]

திரம் அல்ல, 1967லிருந்தே அந்தக் கட்சிகளிடமிருந்து கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது விவரங்கள் கையில் இல்லை. அந்தக் கட்சிக் காரர்கள் தருவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் எதுவும் தரவில்லை.

திரு. டி. சந்தோஷம் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் படித்த விதிமுறைகளிலே பிரதமரின் வருகையைப் பற்றித் தான் வந்திருக்கிறது. அதே விதிமுறைகள் மற்ற மத்திய அமைச்சர்கள் வந்தாலும் பொருந்துமா அல்லது அவர்களுக்கு என்று தனியாக ஏதாவது விதி முறைகள் இருக்கின்றனவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, இது பிரதமர் அவர்களுடைய வருகைக்காக மாத்திரமே அமைக்கப்பட்ட விதி முறைகள். அந்த விதி முறைகள் தான் மாநிலங்களுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, மாநில அமைச்சர் வேறு மாநிலங்களுக்கு தேர்தலுக்காகச் சென்றால் ஏற்படக்கூடிய செலவுகளை அங்கே இருக்கின்ற மாநில அரசுகள் ஒப்புக்கொள்ளக்கூடிய விதி முறைகள் இருக்கின்றனவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, அப்படி எதுவும் இல்லை. அங்கே சென்றால் நாமே தான் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பது நம்முடைய விதி.

Increased Pay to Part-time Water Carriers.

* 163 Q. THIRU D. SANTOSHAM: —Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether part-time Water Carriers in Government Offices have been recommended an increased pay of Rs. 30 per month by the Second Tamil Nadu Pay Commission; and

(b) if so, whether the same has been implemented?

பகுதி நேர நீர் வழங்குவோருக்கு உயர்த்தப்பட்ட ஊதியம்.

திரு. டி. சந்தோஷம் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) அரசு அலுவலகங்களிலுள்ள பகுதி நேர நீர் வழங்குவோருக்குத் தங்கள் ஒன்றுக்கு ரூ. 30 லீதம் உயரிய சம்பளம் வழங்கிட தமிழ்நாடு இரண்டாவது சம்பள ஆணைக்குழு பரிவுரை செய்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அது செயற்படுத்தப்பட்டுண்டிதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

திரு. டி. சந்தோஷம் : தலைவரவர்களே, ஒருவேளை அவர்கள் மிகக் கொஞ்சம் பேர்களாக இருப்பதாலேயே அவர்களுடைய கோரிக்கையை கவனிக்காமல் விட்டிருக்கலாம். மற்ற ஊழியர்களுக்குச் சம்பளம்

[1975 மார்ச் 22]

உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது, அவர்களுடைய சம்பளம் மிகக் குறைவாக இருக்கின்றது. ஆகவே அவர்களுக்குக் குறைந்த பட்சம் ரூ. 30 ஆவது வழங்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, அவர்கள் எல்லாம் பகுதி நேர ஊழியர்களாகப் பணியாற்றுகின்ற காரணத்தால், குழு அவர்களைப்பற்றி எந்தப் பரிந்துரையும் செய்யவில்லை என்பது உண்மைதான். 5 ஆண்டுகள் அல்லது 10 ஆண்டுகள் அவர்கள் பணியாற்றியிருப்பார்களானால், அவர்களை நிரந்தர ஊழியர்களாக ஆக்குவதை அரசு பரிசீலிக்கலாம் என்கின்ற கருத்தை மாத்திரம் ஊதிய ஆணைக்குழு பரிந்துரை செய்திருக்கின்றது. அதற்கு மேல் வேறு எந்தப் பரிந்துரையும் இல்லை.

Arabic Munshis appointed in the Government Elementary Schools.

* 164 Q. THIRU K. ARIVAZHAGAN (on behalf of THIRU M. SANKARALINGAM) : —Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether the Arabic Munshis, appointed in the Government Elementary Schools in Kanyakumari District have represented that their services have not been regularised even though they have put in a service of ten years; and

(b) if so, the action taken thereon by the Government?

அரசு தொடக்கப் பள்ளிகளில் நியமிக்கப்பட்ட அரபிக் முன்ஷிகள்.

திரு. க. அறிவழகன் (திரு. எம். சங்கரலிங்கம் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்.

(அ) கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ள அரசு தொடக்கப் பள்ளிகளில் நியமிக்கப்பட்ட அரபிக் முன்ஷிகள், பத்து வருடப் பணிக் காலமாகியும் அவர்களது பணியை வரன்முறைப்படுத்தப்படவில்லை என முறையீடு செய்துள்ளனரா?

(இ) ஆமெனில், அதன் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள அரபிக் முன்ஷிகள் (தரம் II) பதவிகளுக்கு விதிகள் இல்லாமையால் அவர்களது பணியினை இதுவரை வரன் முறைப்படுத்த இயலாதிருந்தது. அரசு இப்பொழுது மேற்படி பதவிகளுக்கு விதிகள் வெளியிட்டு அவர்களது பணியினை வரன் முறைப்படுத்த உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கும்படி ஆணையிட்டுள்ளது.

1975 மார்ச் 22]

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவரவர்களே, பணி வரன் முறைப் படுத்தப்படாத அரபு முன்ஷிகள் இந்த மாவட்டத்தில் எத்தனை பேர்கள் இருந்து வருகின்றார்கள் ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அவர்களுடைய எண்ணிக்கைபற்றி விவரம் இல்லை. ஆனால் இயக்குநர் அவர்களிடத்திலிருந்து அதைப்பற்றி விளக்கங்களைப் பெற்று, பரிசீலனை செய்து, தமிழ்நாடு தேர்வாணைக் குழு இசைவைப் பெற்று டிசம்பர் 1974-ல் தமிழ்நாடு கல்வி சார்நிலைப் பணி முற்பட்ட பதவிகளைப் பற்றி, தக்க திருத்தங்கள் வெளியிடப்பட்டுள்ளன. அதை நடைமுறைப் படுத்த வேண்டும் என்று இயக்குநருக்கு ஆணையிடப்பட்டுள்ளது.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவரவர்களே, இந்த அரபு மொழி ஆசிரியர்கள் தவிர, தமிழ் ஆசிரியர்கள் தவிர, வேறு மொழி ஆசிரியர்கள் யாராவது பணி வரன்முறைப்படுத்தப்படாமல் இருக்கின்றார்களா என்பதைப்பற்றி அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இது அரபு முன்ஷிகள் பற்றிய கேள்வியாக இருப்பதன் காரணமாக, அது பற்றிய விவரங்கள் இல்லை.

[பிற்பகல் 4-10]

Government Secondary School for Girls, Madurai.

*165 Q.—**THIRU P. R. THOMAS :** Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the girls and the teachers in the Government Secondary School for Girls, Madurai, are undergoing a lot of difficulties for lack of proper accommodation facilities; and

(b) if so, whether the Government will take immediate steps to provide the same ?

மதுரை அரசினர் பெண்கள் இடைநிலைப் பள்ளி.

திரு. பி. ஆர். தாமஸ் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) மதுரை அரசினர் பெண்கள் இடைநிலைப் பள்ளியில் ஒழுங்கான இடவசதி இல்லாததனால் அங்கு மாணவிகளும் ஆசிரியைகளும் பெரும் இடர்ப்பாட்டுக்கு ஆளாகின்றனரா ?

(இ) ஆமெனில், போதிய இடவசதியளிக்க அரசு உடனடி நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆம். குறைபாடுகளை நீக்குவதற்கு முயற்சி நடைபெறுகிறது.

[1975 மார்ச் 22]

(Both Thiru P. R. Thomas and Thiru D. Santosham rose . . .
.....)

MR. CHAIRMAN : The hon. Member Thiru Thomas will have the first chance as the main question was put by him.

(பிற்பகல் 4-10).

திரு. பி. ஆர். தாமஸ் : தலைவர் அவர்களே, மதுரை மாநகராட்சியின் புதிய கட்டிடத்திற்கு இப்போதுள்ள அலுவலகம் மாற்றப்படுமானால் இப்போதுள்ள அலுவலகத்தை முன்னாள் அரசுப் பள்ளி பணியாற்றிய அதே இடத்திற்கு மீண்டும் மாற்றுவதற்கு அரசு முன்வருமா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதனுடைய நிலை என்ன என்று இப்போது தெரியவில்லை. ஆனால், இந்தத் துறைகள் மதுரை மாநகராட்சி மன்றத்தின் கீழ் இருப்பதன் காரணமாக, பொதுப் பணித்துறை எந்தப் பழுதும் செய்ய முடியாமல் இருக்கிறது. பொதுப்பணித் துறைக்கு அதை மாற்ற வேண்டுமென்று அவர்கள் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி பொதுப் பணித் துறைக்கு மாற்றப்படுமானால், இந்தச் சிலபல குறைகளும் இல்லாமல் நீடிப்பதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ளலாம். ஆகவே இப்போது பொதுப் பணித்துறைக்கு மாற்றுவதற்கான முயற்சியை மேற்கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, அந்த இடம் முன்பு மதுரை ஹெட்குவாட்டர்ஸ் ஆஸ்பத்திரியாக இருந்தது. அது பெரிய ஆஸ்பத்திரி இருந்த இடம். அந்த இடத்தில் மாநகராட்சி காரியாலயத்தை வைத்துக்கொள்வதற்கு என்றுதான் அனுமதி கொடுக்கப்பட்டது. அது முழுவதும் அரசாங்கத்தின் இடம். ஆஸ்பத்திரி நடந்து கொண்டிருந்த இடம். அதிலே புதிய ஆஸ்பத்திரி எர்ஸ்கின் ஆஸ்பத்திரி வைக்கக் கூடாத காரணத்தால் கட்டிய பிறகு, அந்த இடம் காலியாக இருந்து, அதிலே பெண்கள் பாடசாலை ஒன்று வைக்கப்பட்டது. பழையபடி அங்கே முனிசிபல் ஆபிசுக்கு இடமில்லை என்று சொல்லிவிட்டு இந்த இடத்தை முனிசிபாலிட்டிக்குக் கொடுத்துவிட்டு, பெண்கள் பள்ளிக்கூடத்தை வேறு இடத்திற்கு மாற்றினார்கள். அதனால்தான் இடவசதி இல்லையென்ற கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்போது மாண்புமிகு திரு. பி. ஆர். தாமஸ் அவர்களும் இந்தக் கேள்வியைக் கேட்டிருக்கிறார்கள். விஷயம் அதுதான். ஆகவே முன்பு இருந்த இடத்திற்கு அந்தப் பெண்கள் பாடசாலையை மாற்றுவதற்கு அரசு சம்மதிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். கார்ப்பரேஷன் ஆபிசை புதிய கட்டிடத்திற்கு மாற்றிய பிறகு, அந்த இடம் அரசாங்க இடம். அது காலியாகி விடும். ஆகவே அந்த இடத்தைப் பாடசாலைக்குக் கொடுத்துவிட அரசாங்கம் சம்மதிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாநகராட்சி மன்றம் அதற்கான சொந்த இடத்திற்குச் சென்ற பிறகு, அது இருந்த இடத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்பதைப் பற்றி யோசிக்க வேண்டும். இப்போது பள்ளி இருக்கிற இடத்தையே பழுது

1975 மார்ச் 22]

பார்த்து அல்லது சீர்படுத்தி வைத்துக்கொள்வதா அல்லது பழைய இடத்திற்கே கொண்டுபோவதால் அந்தப் பள்ளிக்கு நன்மைகள் ஏற்படுமா என்ற இந்த இரண்டையும் ஆராய்ந்து பார்த்து, எது சிறப்பாக இருக்குமோ அதைச் செய்வதற்கான முயற்சியை அரசு மேற்கொள்ளலாம்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவர் அவர்களே, தனியார் பள்ளி ஒன்று துவங்க இருந்தால், அதற்கென்று சிலபல விதிகள் உண்டு. அந்த விதிகளுக்கு உட்பட்டிருந்தால்தான், பள்ளிகளைத் திறக்க அனுமதிக்கப்படுகிறது. அந்தமாதிரி விதிமுறைகள் அரசுப் பள்ளிகளுக்குக் கிடையாதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அரசுப் பள்ளிகளுக்கும் அந்த விதிமுறைகள் உண்டு. ஏற்கனவே இருக்கின்ற நிலைமையிலே, மாநகராட்சி மன்ற அலுவலகத்தை மாற்ற வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்ட காரணத்தினால், அதற்குரிய இடத்தைக் கொடுக்கும்போது அங்கே பெண்கள் கல்லூரி இருக்கின்ற காரணத்தால் பக்கத்திலேயே இது இருக்கலாம் என்ற கருத்தின் அடிப்படையிலே இந்த மாற்றம் கல்வித் துறைக்கும் மாநகராட்சி மன்றத்திற்கும் இடையே ஏற்பட்ட இசைவின் பேரிலே செய்யப்பட்டது. இடவசதி குறைவாக இருப்பதை நாம் சீர்படுத்த வேண்டுமென்ற அளவுக்கு நாம் முயற்சியை மேற்கொண்டிருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமஸ் அவர்கள் எடுத்துத் தெரிவித்ததைப் போன்று, மாநகராட்சி சொந்தக் கட்டிடத்திற்குப் போன பிறகு, அந்தக் கட்டிடத்தைப் பயன்படுத்துவதா அல்லது இதையே பயன்படுத்துவதா என்பதைப்பற்றி அரசு பரிசீலிக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதை முறையாகப் பரிசீலனை செய்ய முயற்சியை மேற்கொள்ளலாம்.

திரு. க. அறிவழகன் : தலைவர் அவர்களே, மதுரை நகரத்திலே இருக்கும் இந்தப் பெண்கள் உயர்நிலைப் பள்ளியைப் போல சென்னை நகரத்தில் தியாகராயநகர் மற்றும் வேறு பல இடங்களிலே இப்படிப்பட்ட இட நெருக்கடி இருக்கின்றது. இப்படி பல பள்ளிகள் இருக்கின்றன. பள்ளிக் கட்டிடங்களுக்கு என்று தனியாக ஒரு வாரியம் அமைக்கப்படுமென்று ஒரு செய்தி வந்தது. அவ்வாறு விரைவில் வாரியம் ஏதாவது அமைக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இன்று அரசினிடத்திலும், உள்ளாட்சி மன்றங்களிடத்திலும் பணம் இல்லாத நிலையில் தொடக்கப் பள்ளிகளுக்கான கட்டிடங்களைக் கட்டுவதற்கு என்று வாரியம் ஒன்று அமைப்பது கஷ்டமாக இருக்கிறது. ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகத்தினிடத்திலிருந்து நிதி உதவி பெற்று கட்ட, இந்த வாரியம் அமைக்கலாம் என்று நாங்கள் முயற்சி செய்தோம். இந்த நாளுக்கு ஐந்து ஆண்டுகளாக அதைப்பற்றி ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகத்தினிடம் கேட்டுக் கொண்டிருந்தோம். அவர்கள் ஒத்துழைப்புத் தர மறுக்கிறார்கள். அவர்கள் ஒத்துழைப்பு தந்தால், ஒரு பத்து கோடி ரூபாய் அளவுக்கு உதவி கொடுத்தால், கட்டிடங்களைக் கட்டி முடித்துவிட்டு ஊராட்சி மன்றமும் அரசாங்கமும் அந்தக் கடனையும் வட்டியையும் அவர்களுக்குத் தொடர்ந்து கட்டிக் கொண்டு வந்து விடலாம் என்ற அளவில் முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிறோம். ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகம் உதவி செய்ய

[1975 March 22]

முன்வருமானால், அந்த வாரியம் அமைக்கலாம். உள்ளாட்சித் துறை சார்பாகவே அந்த வாரியத்தை அமைப்பதாக இருந்தோம். டி.ஆர்.டி. அவர்களைத் தலைவராக்கி அந்த வாரியத்தை அமைக்கலாம் என்று ஒரு குறிப்பு இருந்தது. ஆனால் ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகத்தின் ஒத்துழைப்பு நமக்குக் கிடைக்கவில்லை.

House Rent Allowance to the Government School Teachers of Ambattur.

*166. Q.—THIRU K. ARIVAZHAGAN : Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether the Government have sanctioned House Rent Allowance to the Government School Teachers of Ambattur Centre belonging to Villiwakkam Range from 1st April 1967 ;

(b) if so, whether the Aided School teachers were also sanctioned the same ; and

(c) if not, the reasons therefor ?

அம்பத்தூரில் இருக்கும் அரசினர் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வீட்டு வாடகைப்படி.

திரு. க. அறிவழகன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) வில்லிவாக்கம் சரகத்தைச் சேர்ந்த அம்பத்தூரில் இருக்கும் அரசினர் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வீட்டு வாடகைப்படி 1-4-1967 முதல் கொடுக்க அரசு அனுமதி வழங்கியுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், மானியம் பெறும் பள்ளி ஆசிரியர்கட்கும் வீட்டு வாடகைப்படி அனுமதிக்கப்பட்டதா?

(உ) இல்லையெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) and (உ) இக் கேள்விகளுக்கு இடமில்லை.

Pay Scales among Last Grade Servants of Aided and Government Colleges.

*167. Q.—THIRU K. ARIVAZHAGAN : Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether the pay scales recommended by the Second Tamil Nadu Pay Commission have been applied to all the Last Grade Servants of the Aided Colleges ;

1975 March 22]

(b) whether there is any disparity of pay scales among the Last Grade Servants in the Aided and Government Colleges ; and

(c) if so, whether there is any proposal to remove the same ?

மானியம் பெறும் கல்லூரிகளிலும் அரசுக் கல்லூரிகளிலும் பணியாற்றும் கடைநிலை ஊழியர்களிடையே சம்பள வீதங்கள்.

திரு.க. அறிவழகன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழ்நாடு இரண்டாவது சம்பள ஆணைக் குழு பரிவுரை செய்துள்ள சம்பள வீதங்கள், மானியம் பெறும் கல்லூரிகளில் பணியாற்றும் கடைநிலை ஊழியர்கள் அனைவருக்கும் பொருந்துமாறு செய்யப்பட்டுள்ளதா?

(இ) மானியம் பெறும் கல்லூரிகளிலும், அரசுக் கல்லூரிகளிலும் பணியாற்றும் கடைநிலை ஊழியர்களிடையே சம்பள வீதங்களில் ஏதேனும் வேறுபாடு உள்ளதா?

(உ) ஆமெனில், இதை நீக்குவதற்கு ஏதேனும் செயற்குறிப்புகள் உள்ளனவா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இல்லை.

(உ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

(பிற்பகல் 4-20)

திரு. க. அறிவழகன் : தலைவரவர்களே, மிக நீண்ட காலமாக இந்த மானியம் பெறும் கல்லூரிகளில் பணியாற்றும் கடைநிலை ஊழியர்கள் தங்களுடைய சம்பள விகிதங்களை ஒழுங்குபடுத்த வேண்டுமென்றும் அதுவும் முக்கியமாக கல்லூரிகளிலே இருக்கக் கூடியவர்களுக்கு “பென்சன்”, “கிராஜாட்டி” போன்றவை வேண்டுமென்றும் கேட்டு வருகிறார்கள். எனவே விரைந்து அரசு முடிவை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அரசுக் கல்லூரிகளிலே தரப்படுகின்ற அதே விகிதத்தைத்தான் இவர்களுக்கும் தர வேண்டுமென்று நாம் வற்புறுத்தி வருகின்றோம். அப்படி பல இடங்களில் கொடுத்து வருகிறார்கள். சில இடங்களில் கொடுத்து வரப்படவில்லை என்பதால், பக்கலைக் கழகத்தின் மூலமாக அப்படி கொடுக்கும்படி அந்தந்தக் கல்லூரிகளை வற்புறுத்தும்படியாக நாம் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம்.

[1975 March 22]

Saltfield Industry in Ramanathapuram District.

*168. Q.—THIRU RAMA SUBBAYYA (on behalf of THIRU V. THANGAPANDIAN): Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state:

(a) the year in which the Saltfield Industry in Valinokkam area, Ramanathapuram District will commence ; and

(b) the estimated expenditure therefor ?

இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் உப்பளத் தொழிற்சாலை.

திரு. இராம சுப்பையா (திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் சார்பில்) : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் வாலிநோக்கம் பகுதியில் உப்பளத் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கும் வேலைத் திட்டம் எந்த ஆண்டு துவங்கும்?

(இ) அந்தத் திட்டத்தின் மதிப்பீடு என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) நடப்பாண்டில் தொடங்கப் பட்டுவிட்டது.

(இ) ரூ. 75 லட்சம்.

Solar Paddy Drier.

*169. Q.—THIRU K. S. GANAPATHI : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government are aware that the Mechanical Engineering Department of the Annamalai University has designed a 'Solar Paddy Drier' ; and

(b) if so, whether the Government have any plans to popularise this device in the District of Thanjavur ?

நெல் உலர்த்தும் சூரிய வெப்பக்கருவி.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

1975 மார்ச் 22]

(அ) அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தின் இயந்திரப் பொறியியல் துறை நெல் உலர்த்தும் சூரிய வெப்பக் கருவி ஒன்றை வடிவமைத்துள்ளதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆமெனில், இக்கருவியை தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் பரப்புவதற்கான திட்டங்கள் ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) ஆம்.

(இ) இல்லை.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவரவர்களே, இந்த நெல் உலர்த்தும் சூரிய வெப்பக் கருவி ஒன்று அமைப்பதற்கு என்ன செலவாகிறது? பரீட்சார்த்தமான நிலையில்தான் இருக்கிறதா அல்லது செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறதா என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, இந்த நெல் உலர்த்தும் சூரிய வெப்பக் கருவி ஒன்று சோதனைக்காக அமைக்கப் பட்டது. அதனுடைய செலவு ஏறத்தாழ ரூபாய் 1,200 ஆயிற்று. இந்த சூரிய வெப்பக்கருவியை ஒட்டுவதற்கு ஒரு “ஹார்ஸ் பவர் மோட்டார்” வேண்டும். அதோடு மின்சாரம் வேண்டும். இவ்வளவு செய்த பிறகு ஒரு மணிக்கு அரை மூட்டை அதாவது 30 கிலோ என்ற அளவு நெல்தான் உலர்த்த முடியும். அதுவும் வெயில் அடித்தால்தான் உலர்த்த முடியும். எனவே இந்த இயந்திரமில்லாமல் இந்த அளவுக்கு உலர்த்த முடியுமென்று கருதித்தான் விவசாயிகளும் அரசி ஆலைக்காரர்களும் இந்த இயந்திரத்தை விரும்பவில்லை. ஆகையால்தான் அதைப் பரப்புவதற்கும் அரசு முயற்சிகளை மேற்கொள்ளவில்லை. மத்திய அரசு இதை மூன்றாண்டு காலம் இன்னும் சோதித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று பணம் ஒதுக்கி அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

Wheat Cultivation in Tamil Nadu.

*170 Q.—THIRU K. S. GANAPATHI (on behalf of THIRU D.V.D'MONTE) : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have evolved any new scheme to introduce wheat cultivation in Tamil Nadu ; and

(b) if so, the details thereof ?

தமிழ் நாட்டில் கோதுமை பயிரிடும் திட்டம்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : (திரு. டி. வி. டி. மாண்டி சார்பில்) : மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழ் நாட்டில் கோதுமை பயிரிடும் புதிய திட்டம் எதனையும் அரசு தயாரித்துள்ளதா?

[1975 மார்ச் 22]

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : (a) and (b) : During the year 1974-75, 400 quintals of seeds of a variety of wheat known as 'Chota Lerma' were obtained from the Government of India free of cost and distributed to the wheat-growers in the districts of the Nilgiris, Coimbatore and Madurai. No other scheme has been evolved.

Sugarcane Cess.

* 171 Q.—**THIRU L. BALARAMAN :** Will the Hon. th, Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the amount collected yearwise by way of Sugarcane Cess from the North Arcot District Co-operative Sugar Mill from 1970-71 to 1972-73; and

(b) the details of the road-works undertaken out of the cess fund in the Mill Area and the expenditure incurred therefor ?

கரும்பு மேல் வரி.

திரு. எல். பலராமன் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) வட ஆற்காடு மாவட்ட கூட்டுறவுச் சர்க்கரை ஆலையின் கரும்பு செஸ் மூலம் 1970-71- முதல் 1972-73-ஆம் ஆண்டு வரை வசூலான தொகை ஆண்டு வாரியாக எவ்வளவு?

(இ) இதன் மூலம், இவ்வாலையின் பகுதியில் எடுத்த சாலை வேலைகளின் விபரமும் தொகையும் யாது?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : விவர அறிக்கை @ அவை முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எல்.பலராமன் : தலைவரவர்களே, 1970-71 ஆம் ஆண்டில் பங்கீடு தரவில்லையென்று பதிலில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கான காரணம் என்ன? ஆனால், 1970-71-ல் செலவு 25 ஆயிரம் ரூபாய் என்று குறிப்பிட்டிருக்கின்றார்கள். நடைமுறையில் இது எப்படி என்ற விவரத்தை நான் அறிய விரும்புகிறேன். ஒதுக்கீடு எதுவும் இல்லையென்று இங்கே பதிலில் காணப்படும்போது, செலவு மட்டும் 0.25 இலட்சம் ரூபாய் என்று குறிப்பிட்டிருக்கின்றார்கள். 1971-72, 1972-73-ல் கரும்பு

@50-51ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1975 மார்ச் 22]

மேல்வரி வருமானம் 13 இலட்சம் ரூபாய், 21.85 இலட்சம் ரூபாய் என்றும் செலவு 1.28, 2.16 இலட்சம் ரூபாய் என்றும் கூறியிருக்கின்றார்கள். இந்த விகிதாசாரத்தைப் பார்க்கும்போது செலவு மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது. அந்த ஆலைக்கு ஒதுக்கீடு செய்த தொகையை முழுமையாகச் செலவு செய்வதற்கு அரசாங்கம் ஏதாகிலும் வழி முறைகளையும், விதிமுறைகளையும் வகுத்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : Sir, the hon. Member has raised a very general question, namely, the Sugarcane Cess Fund collections are very much above the utilisation. The matter is under the consideration of the Government. I may mention here that probably, the Sugarcane Cess was first levied in 1949 under the Madras Sugar Factories Control Act of that year, under section 14. It was very small. Then it was increased. The rate of increase.....

திரு. எஸ். பலராமன் : தலைவரவர்களே, “பாய்ன்ட் ஆப் ஆர்டர்”.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, தமிழில் கேள்வி கேட்கப் பட்டிருப்பதால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தமிழில் பதில் சொல்வது தான் நல்லது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

MR. CHAIRMAN : The Hon. Minister is expected to give the answer in Tamil.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சினை, செலவைவிட சுகர்கேன் செஸ்ஸுக்கு வசூலாகின்ற தொகை மிக அதிகமாக இருக்கிறது என்பது. அந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி விளக்க வேண்டுமென்பதற்காகச் சொன்னேன். 1949-ஆம் ஆண்டிலே முதன் முதலாக இந்த “சுகர்கேன் செஸ்” திட்டம் தொடங்கப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு பல முறை அப்போதிருந்த செஸ் விகிதம் கூடிக்கொண்டே போயிற்று. 1950-ல் அப்பொழுதிருந்த “டாரிப் போர்ட்” மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இப்பொழுது கிளப்பும் ஆட்சேபணையை எழுப்பினார்கள். அந்த “டாரிப் போர்ட் ரெகமெண்டேஷன்” ஆங்கிலத்தில் இருக்கிறது. ‘Objection to the cess being absorbed in the General revenue in U.P. and Bihar.’ உத்தரப்பிரதேச மாநிலத்திலும் பீகார் மாநிலத்திலும் “சுகர்கேன் செஸ்” என்று வசூல் செய்து பொது வருமானத்தில் சேர்த்துக்கொள்கிறார்கள் என்பதற்காக அப்பொழுதிருந்த “டாரிப் போர்ட்” அதற்குக் கடும் எதிர்ப்பு தெரிவித்தது. “that the State Governments should either spend the Cess on sugarcane development or reduce the Cess to a figure” consistent with the requirement of cane development. எல்லா பணத்தையும் “சுகர்கேனுடைய” வளர்ச்சிக்காக, கரும்பு வளர்ச்சிக்காகச் செலவு செய்ய வேண்டுமென்றும் இல்லையென்றால் செஸ்ஸைத் தவிர்க்க வேண்டுமென்றும் அப்பொழுதிருந்த “டாரிப் போர்ட்” சொன்ன

[1975 மார்ச் 22]

தன் காரணமாக அப்பொழுதிருந்த அரசு 'Government of Tamil Nadu then decided to utilise the realisation for the cane development' குறைப்பதை விட வருகின்ற வருவாயை சுகர்கேன் டெவலப்மெண்டுக்குச் செலவு செய்யவேண்டுமென்று அந்த வருஷம் முடிவு செய்யப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு சுகர்கேன் "அட்வைசரி கமிட்டி" 4-6-1951-ல் இதே மாதிரி ஒரு தீர்மானத்தைப் போட்டார்கள். இப்பொழுது அது சம்பந்தமான கடிதப் போக்குவரத்தைப் பற்றியெல்லாம் சொல்லுவதற்கு நேரமில்லை, தேவையுமில்லை. இறுதியாக 14-3-1975-லே "அக்கவுண்டென்ட்-ஜெனரல்" அவர்களிடமிருந்து ஒரு குறிப்பு வந்திருக்கிறது. அதிலே அவர்கள் குறிப்பிட்டிருப்பது: "Expenditure made from the Fund was much below the accruals." மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லும் அதே கருத்தைச் சொல்லி அதோடு கூட இன்னும் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள் "The Committee on Public Accounts 1965-66 also observed that the Government's position vis-a-vis these funds was that of a trustee and it was only just that moneys were spent within a reasonable time on the objectives for which the cess was collected". அரசின் கையில் வைத்திருப்பதை விட அப்போதைக்கப்போது கூடியவரையிலே என்ன காரணத்திற்காக இந்த செஸ் வரி ஏற்படுத்தப் பட்டதோ அதற்காகச் செலவு செய்ய வேண்டுமென்று "அக்கவுண்டென்ட்-ஜெனரல்" அவர்கள் ஒரு குறிப்பு எழுதி அனுப்பியிருக்கிறார்கள். ஆகவே தான் நான் சொல்லுகிறேன் இந்தக் காரியம் முற்றிலும் இந்த அரசின் ஆய்வில் இருக்கிறது.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, may I ask a question? Why is it that no amount was collected in 1970-71?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவரவர்களே, the details of the amount spent.....அநேக ஆலை அதிபர்கள் 1970-71-ல் குறித்த காலத்தில் பணம் கொடுக்க வில்லை. பல காரணங்களை அதற்குச் சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகு அவர்களுக்கெல்லாம் நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டது. இந்த சென்னை 'கலெக்ட்' பண்ணுவதற்கு அரசுக்கு ரெவன்யூ ரெக்கவரி ஆக்டிவீஸ்க் அதிகாரம் இருக்கிறது. கோர்ட்டுகளிலே தீர்ப்பு வாங்காமலேயே நாங்கள் இதை நிறைவேற்ற முடியும். வரி இவ்வளவு வரவேண்டியிருக்கிறது என்று அவர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்த பிறகு, அடுத்த ஆண்டு முதல் சரியாக வருவாய் வந்துகொண்டிருந்தது.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, have the Government now put the Purchase Tax instead of the Cane Cess?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவரவர்களே, "பர்சேஸ் டாக்ஸ்" என்பது வேறு சட்டத்தின்கீழ் வருகிறது. அது "சேல்ஸ்டாக்ஸ் அண்ட் பர்சேஸ் டாக்ஸ்" ஆக்டிவீஸ்க் வருகிறது. இது வேறு சட்டம். 'மெட்ராஸ் சுகர் பேக்டரீஸ் கண்ட்ரோல் ஆக்ட், 1941'-ன் கீழே இந்த செஸ் போடப்படுகிறது.

1975 மார்ச் 22]

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, may I remind the Hon. Minister that now in many States Purchase Tax is being put instead of Cane Cess? I want to know whether the Government of Madras have put the Purchase Tax in lieu of the Cane Cess.

MR. CHAIRMAN: It is Government of Tamil Nadu.

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : Sir, I have already answered that the Purchase Tax is not in lieu of the Cess collected. Probably, the hon. Member puts an idea into the mind of the Government that instead of collecting it in the shape of cess and keeping it in a separate fund for utilisation for a special purpose, we can as well put in a Purchase Tax and use it in the General funds.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, I find the Hon. Minister is assimilating such ideas.

(பிற்பகல் 4-30)

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, 1970-71-ஆம் ஆண்டில் வரியேதும் இல்லை. ஆனால் ரூ. 25,000 செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. செஸ் என்றால் அதை அரசாங்கத்தின் பொது நிதியில் சேர்க்க முடியாது. செஸ் என்றால், எவ்வளவு செஸ் வருகிறதோ, அதை வேறு பணிக்கு ஒதுக்காமல் செலவிட்டுவிட வேண்டும். வரி என்றால் தான் அதை அரசாங்கப் பொது நிதியில் சேர்க்க முடியும். ஆகவே இந்தப் பணத்தை சேர்த்து வைப்பதைவிட, ரோடுகள் செப்பனிட வேண்டியிருந்தால், அதற்குப் பயன்படுத்தலாம். மதுரையைப் பொறுத்த வரையில், அங்கே இருக்கிற சர்க்கரை ஆலைக்குப் போகிற அலங்காநல்லூர் ரோடு மிகவும் மோசமான நிலையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு டெவலப்மென்ட் கமிட்டி கூட்டத்திலேயும் இதைச் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே அங்கு கிடைக்கிற செஸ் பணத்தைக்கொண்டு, அந்த ரோடை மராமத்து செய்து, அபிவிருத்தி செய்ய உண்டியாக அரசாங்கம் தாக்கீது அனுப்புமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே ஒன்று சொன்னேன். இந்த வினா வட ஆற்காடு மாவட்டத்தைப் பொறுத்தது. ஆகவே வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் உள்ள குறிப்பிட்ட மில்லில் இருந்து 1970-71-ல் செஸ் வசூலாகாமல் இருந்திருக்க முடியும். ஆகவே செலவு செய்யாமல் இருக்க முடியும் என்பதல்ல. அல்லது செஸ் ஃபண்டிலிருந்து இல்லாமல் ஜெனரல் ஃபண்டிலேயிருந்து வந்தது என்று கொள்ளமுடியாது. இது 1949-லிருந்து இருக்கிறது. இதைவிட கேள்வி நேரத்தில் அதற்கு விரிவாகச் சொல்வதற்கு இயலவில்லை.

திரு. எஸ். பலராமன் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்குப் பதில் கூறினார்கள். ஆனால் வருவாயே இல்லாதபோது ரூ. 25,000 செலவு செய்தார்கள், இது ஏன் என்பதற்கு

[1975 மார்ச் 22]

அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறவில்லை. அதற்கான பதிலை அவர்கள் கூறுப்படி நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அத்துடன் கூட்டுறவு மில் அரசாங்கத்தின் நிர்வாகத்தில் இருக்கிறது. இந்த மில்லில் வசூலிக்க முடியவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். கூட்டுறவு மில் என்பது அரசாங்கத்தின் நிர்வாகத்தில் இருப்பதால், இதிலிருந்து வசூலிக்க முடியவில்லை என்பது வருத்தத்திற்கு உரியது; இதற்கான காரணத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கூற முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, நான் சொல்கிறபோது, இந்த செஸ் ஃபண்ட் என்பது தனித்தனியாக வரவிலே கணக்கு வைக்கப்படாமல் ஒரே ஃபண்டாக இருந்தது. தனித்தனியாக, மாவட்டத்திற்கு மாவட்டம் தனியாக கணக்கு வைக்கவேண்டும் என்று வந்திருக்கிறது என்றேன். ஆனால் ரூ. 25,000 தான் வட ஆற்காடு மாவட்டத்திற்குச் செலவு செய்யப்படுகிறது என்றால், வருவாயே இல்லாமல் செலவு செய்கிறோம் என்றால், அதை ஒரு மாவட்டத்தில் உள்ள சர்க்கரை ஆலையிலிருந்து வசூலிக்க வேண்டும் என்பதல்ல. முன்னால் கணக்கு பொதுவாக இருந்தது. இப்பொழுது தனித்தனியாக இருக்கிறது. ஒரு சர்க்கரை ஆலையிலிருந்து வசூலிக்கப்படுகிற செஸ் பணத்தை அந்த ஏரியாவிலே மட்டும் தான் செலவழிக்கவேண்டும் என்பதிலே நியாயமில்லை என்று சொல்வதிலே நியாயம் உண்டு.

MR. CHAIRMAN : Questions are over.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. அறிவிப்புகள்.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

MR. CHAIRMAN: I have received a message from the Governor of Tamil Nadu recommending to the Legislative Council the consideration of the Tamil Nadu Appropriation (Vote on Account) Bill, 1975.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்திகள்.

MR. CHAIRMAN: I have also received a message from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting a copy of the Tamil Nadu Appropriation (Vote on Account) Bill, 1975 (L. A. Bill No. 10 of 1975) as passed by the Assembly and signed by him for the recommendation of the Council and certifying that the Bill is a Money Bill within the meaning of Article 199 of the Constitution of India.

1975 மார்ச் 22]

[Mr. Chairman]

I have further received messages from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting copies of the following Bills as passed by the Assembly and signed by him for the concurrence, of the Council :

(1) The Tamil Nadu Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 7 of 1975).

(2) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1975 (L.A. Bill No. 49 of 1974).

3. 1974-75 ஆம் ஆண்டிற்கான செலவு குறித்த இறுதி துணை விவர அறிக்கையை அளித்தல்

மாண்புமிகு டாக்டர் கருணாநிதி : மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

1974-75 ஆம் ஆண்டிற்கான இறுதித் துணை மதிப்பீடுகளை இம் மன்றத்தின் முன் வைக்கிறேன். மானியக் கோரிக்கைகளை விளக்கும் விரிவான அறிக்கை இம்மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது. மானியக் கோரிக்கைகளின் மொத்தத் தொகை 108.28 கோடி ரூபாயாகும். இதில் 55.87 கோடி ரூபாய் வருவாய்க் கணக்கிலும், எஞ்சிய தொகை கடன்—மூலதனக் கணக்குகளின் கீழும் அடங்கும். மொத்த மானியக் கோரிக்கைகளில் 107.36 கோடி ரூபாய் அனுமதித்த இனங்களின் கீழும், 92 இலட்சம் ரூபாய் சாட்டிய இனங்களின் கீழும் அமையும். இந்த மானியக் கோரிக்கைகளில் அடங்கியுள்ள முக்கிய செலவினங்கள் பற்றிக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

2. வறட்சித் துயர் தணிப்புக்கு நாம் மேற்கொண்டுள்ள பணிகளுக்காக இந்தத் துணை மதிப்பீடுகளில் மொத்தம் 21.29 கோடி ரூபாய்ச் செலவுக்கு 40 ஆம் மானியத்தில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் மேற்பார்வையின் கீழ் 8.56 கோடி ரூபாய் செலவுக்கும் குடிநீர் வடிகால் நிறுவனத்தின் மூலம் 2 கோடி ரூபாய்ச் செலவுக்கும் ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டுள்ளன. பல்வேறு வளர்ச்சிப் பணிகளுக்காகச் செய்யப்பட்டுள்ள நிதி ஒதுக்கங்களை, இயன்ற அளவுக்கு வறட்சிப் பகுதிகளில் துயர் தணிப்புப் பணிகளுக்காகச் செலவிட நாம் முடிவு செய்துள்ளதை மன்ற உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். அவ்வாறு செலவிடும்போது, வறட்சித் துயர் தணிப்புத் தலைப்பின் கீழ் அந்த நிதி ஒதுக்கங்கள் செலவாகக் காட்டப்படும். இதற்காகக் கணக்கு முறையில் அவையின் ஒப்புதலைப் பெறவும் இம் மானியத்தில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. ஏறத்தாழ ஆறு இலட்சம் பேர்களுக்கு நாளொன்றுக்கு வேலையளிக்கும் வண்ணம் இப்பணிகள் தற்போது முனைப்பாகச் செயல்பட்டு வருகின்றன.

3. சமுதாயத்தில் எளிய நிலையிலும் நடுத்தர நிலையிலும் உள்ளவர்களுக்கு சீரான விலைகளில் உணவுப் பொருட்கள் கிடைக்கச் செய்வதற்காக நாம் மேற்கொண்டுள்ள கொள்முதல் முயற்சிகளுக்கென தமிழ்நாடு உணவுப் பொருள் வழங்கு நிறுவனத்திற்கு 15 கோடி ரூபாய்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1975 மார்ச் 22]

கடனும், நாற்பத்திரண்டு கூட்டுறவு விற்பனைச் சங்கங்களுக்கு மொத்தமாக ஒரு கோடி ரூபாய்க் கடனும் தருவதற்கு இந்த மதிப்பீடுகளில் 56ஆவது மானியக் கோரிக்கை வழி செய்கிறது. உணவுப் பொருட்களைக் கொள்முதல் செய்வது, தணிக்கைச் சாவடிகள் அமைப்பது போன்ற தொடர்புடைய செலவுகள், மொத்தம் 86 இலட்சம் ரூபாய், 34ஆவது மானியக் கோரிக்கையில் அடங்கும்.

4. வறட்சியின் விளைவாக மாநிலத்தின் பல்வேறு பகுதிகளில் பயிரிடும் பரப்பு குறைந்ததனால், வரும் பருவத்துக்கு வேண்டிய விதைகளை வேளாண்மைத் துறையினர் விலைக்கு வாங்கி விற்பது மிகவும் அவசியமானதாகும். இதற்கென 1.43 கோடி ரூபாய் செலவுக்கு மன்றத்தின் ஒப்புதலை 20 ஆவது மானியத்தின் மூலம் பெற விழைகிறேன். மத்திய அரசு நமக்கு உரம் ஒதுக்கி வருகின்றது. இந்த ஆண்டு இதற்கான விலை உயர்ந்துள்ளதற்காக 9.49 கோடி ரூபாய் கூடுதல் செலவு ஏற்படும் என மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இதற்கும் இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கைகளில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. மத்திய அரசு இதற்கான தகவல்களை அனுப்பியவுடன் மாநிலக் கணக்கு ஆய்வாளர் அரசின் கணக்கில் பற்று வைப்பதற்கு ஏற்ற நிதி ஒதுக்கமாக இது அமையும்.

5. வறட்சிப் பகுதிகளில் விரைந்து வேலை வாய்ப்பு தருவதற்காக இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலுள்ள இராமநாதபுரம் கண்மாய், இராஜசிங்கமங்கலம் கண்மாய், திருப்பத்தூர் கண்மாய், புதுக்கோட்டை மாவட்டத்திலுள்ள கவினாடு கண்மாய் ஆகிய நான்கு பெரிய கண்மாய்களைத் தூரெடுத்துச் சீரமைக்கும் பணிகளுக்காக ஒரு கோடி ரூபாயும், குளித்தலை வட்டத்தில் கண்ணூரத்து ஒடைத் திட்டத்தை மேற்கொள்வதற்காக 20 இலட்சம் ரூபாயும் செலவிட வகை செய்துள்ளோம்.

6. சென்னை மாநகரில் தற்போதுள்ள தண்ணீர்த் தட்டுப்பாட்டைச் சமாளிப்பதற்காக உடனடி நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளும் பொருட்டு, மொத்தம் 85.25 இலட்சம் ரூபாய் கடனாகவும், மானியமாகவும் மாநகராட்சிக்கு வழங்க இத்துணை மதிப்பீடுகளில் நிதி ஒதுக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளது. வீராணம் திட்டத்திற்கு சென்னையை நோக்கிப் போடப்பட்டு வரும் குழாய்களைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு, பாலாற்றுப் படுகையிலிருந்து கிடைக்கும் நீரை சென்னைக்கு கொண்டு வருவதற்கான இடைக்கால விரைவுத் திட்டம் ஒன்றுக்கு அரசு அண்மையில் அனுமதி வழங்கியது. இதற்கென மொத்தம் 1.12 கோடி ரூபாய் இத்துணை மதிப்பீடுகளில் இடம் பெற்றுள்ளது. இதுவன்றி குடிநீர்த் தட்டுப் பாட்டை நீக்க பல்வேறு நகராட்சிகளுக்கு மொத்தம் 28.96 இலட்சம் ரூபாய் வழங்குவதற்கான நிதி ஒதுக்கமும் செய்யப்பட்டுள்ளது.

7. பெருகிவரும் நமது வரவு-செலவுகளுக்கு ஏற்ப, எதிர்பாராச் செலவு நிதியின் அளவையும் 10 கோடி ரூபாயிலிருந்து 20 கோடி ரூபாயாக உயர்த்த, மன்றத்தின் ஒப்புதல் அண்மையில் பெறப்பட்டது. இதற்கும் இந்த மதிப்பீடுகள் வகை செய்கின்றன.

8. ஊனமுற்றோர் நல்வாழ்வுத் திட்டத்தின் பகுதியாக, முட்டுக்காட்டில் புதுதாக நிறுவப்படுவரும் தொழிற்சாலைக்கு 14.38 இலட்சம் ரூபாய்

1975 மார்ச் 22] டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

நிதி ஒதுக்கமும், கண்ணிழந்தோர் பள்ளிகள் நான்கையும், செவிடர் பள்ளிகள் ஐந்தையும் 4.71 இலட்சம் ரூபாய் செலவில் புதிதாக அமைக்க அடையாள நிதி ஒதுக்கமும், 555 செவிக் கருவிகள் வழங்குவதற்காக 3.04 இலட்சம் ரூபாய் நிதி ஒதுக்கமும், பல்வேறு பயிற்சித் திட்டங்களுக்கான செலவுகளும் இம்மன்றத்தின் ஒப்புதலுக்காக இத்துணை மானியக் கோரிக்கைகளில் இடம் பெற்றுள்ளன.

9. 1975ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 1ஆம் நாள் முதல் நடைமுறைக்கு வரும் என்று இப்போது அறிவிக்கப்பட்ட அகவீரப்படி உயர்வுகளுக்கு இந்த ஆண்டு 4.08 கோடி ரூபாய் செலவிட இந்தத் துணை மதிப்பீடுகள் வகை செய்கின்றன. அரசு அலுவலர்களுக்கு வீடுகள் கட்டுவதற்காக 25 இலட்சம் ரூபாய் கூடுதல் கடன் தொகையும், விழா முன்பணங்களுக்காக இரண்டு கோடி ரூபாய் கூடுதல் நிதி ஒதுக்கமும், 56ஆவது மானியத்தில் இடம் பெற்றுள்ளன.

10. ஆசிரியர்களுக்குத் தடங்கல் இன்றி ஊதியங்கள் தருவதற்கு உதவும் பொருட்டு, ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு முன்னதாக மானியங்களை வழங்குவதற்கு மொத்தம் 3.12 கோடி ரூபாய் 17ஆவது மானியத்தில் ஒதுக்கியுள்ளோம். ஊர்ஜாட் மேல்வரி ஈட்டு மானியமாக 3.46 கோடி ரூபாய் ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு கூடுதலாக அளிப்பதற்கும் நிதி ஒதுக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளது. மானியத்தில் ஏற்பட்ட மிச்சங்கள் போக மீதித் தொகையான சுமார் 70 இலட்சத்திற்கு 28ஆவது மானியக் கோரிக்கையில் இதற்கென ஒப்புதல் வேண்டியுள்ளோம்.

11. 1,500க்கு மேற்பட்ட மக்கள் தொகை கொண்ட கிராமங்களுக்கு இணைப்புச் சாலை அமைக்கும் திட்டத்திற்கு கூடுதலாக 50 இலட்சம் ரூபாய் நிதி ஒதுக்கமும், 1972ஆம் ஆண்டு வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட சாலைகளைச் செப்பணிட்டு மேம்படுத்துவதில் இந்த ஆண்டுச் செலவான 86 இலட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கீடும் துணை மதிப்பீடுகளில் அடங்கியுள்ள சாலைகள் பற்றிய பணிகளில் குறிப்பிடத்தக்கவை.

12. மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு கூடுதலாக ஒரு லட்சம் ரூபாய் மானியம் வழங்கவும் வெள்ளிவிழாக் கொண்டாடும் சென்னை தொழில் நுட்பக் கழகத்திற்கு ஆறு இலட்சம் ரூபாய் மானியம் வழங்கவும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. இரண்டாம் நிலைத் தமிழாசிரியர்கள் பலரை முதல் நிலைத் தமிழாசிரியர்களாக நியமிப்பதற்கு ஏற்றவண்ணம் 23 இலட்சம் ரூபாய் கூடுதல் செலவிற்கும் மன்ற ஒப்புதல் வேண்டப்படுகிறது.

13. புதிதாக ஐந்து தொழுநோய் கட்டுப்பாட்டுப் பிரிவுகளை அமைக்கவும், மொத்தம் 10 ஆய்வு-மதிப்பீடுதல்-சிகிச்சை (S.E.T.) பிரிவுகளை உருவாக்கவும் 8.48 இலட்சம் ரூபாய் 18ஆவது மானியத்தில் இடம் பெற்றுள்ளது. குடிசை மாற்றுப் பகுதிகளில் மருத்துவ வசதிகளைச் சென்னை மாநகராட்சி தொடர்ந்து அளித்து வருவதற்காக ஒரு இலட்சம் ரூபாய் செலவுக்கு வகை செய்ய அடையாள நிதி ஒதுக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளது. அண்ணா நகர் தண்டையார்பேட்டை ஆகிய இடங்களில் புதிதாக அமைக்க இருக்கும் புறநகர் மருத்துவ மனைகளுக்காக மொத்தம் 45 இலட்சம் ரூபாய் செலவிடவும் வகை செய்துள்ளோம். இதுவன்றி பல்வேறு மருத்துவமனைகளில் கூடுதலாக அமைக்கப்பட்டு வரும் வசதிகளுக்கும் பணிகளுக்கும் அவையின் ஒப்புதல் கோரப்பட்டுள்ளது.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1975 மார்ச் 22]

(பிற்பசல் 4-40)

14. தந்தை பெரியார் போக்குவரத்து நிறுவனத்துக்கு 35 இலட்சம் ரூபாய் பங்கு, மூலதனம் அளிக்கவும், வனத் தோட்ட நிறுவனத்துக்கு 15 இலட்சம் ரூபாய் பங்கு மூலதனம் வழங்கவும், சர்க்கரை ஆலைகள் நிறுவனத்துக்கு 5 இலட்சம் ரூபாய் பங்கு மூலதனம் தருவதற்கும், தமிழ்நாடு உப்பள நிறுவனத்திற்கு 5 இலட்சம் ரூபாய் பங்கு மூலதனம் அளிக்கவும் துணை மதிப்பீடுகளில் வகை செய்துள்ளோம். தமிழ்நாடு கோழி வளர்ப்பு நிறுவனத்துக்கு முன்னர் கடன் தொகையாக வழங்கப் பட்ட 30 இலட்சம் ரூபாய் அந்நிறுவனத்தின் பங்கு மூலதனமாக மாற்றப் பட்டுள்ளது. அதற்கான அடையாள நிதி ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. தற்போது சென்னையிலும் ஆவியாறு நகரிலும் உள்ள பொதுப்பணித் துறை தொழிற்கூடங்களை ஒரு புதிய நிறுவன அமைப்பாக மாற்றுவதற்கு அடையாள நிதி ஒதுக்கமும் கோரப்பட்டுள்ளது.

15. பேருந்துகள் வாங்கும்பொருட்டு பல்லவன் போக்குவரத்து நிறுவனத்துக்கு மத்திய அரசு கடனாக அளித்துள்ள மூன்று கோடி ரூபாயை வழங்குவதற்கும் நாம் நிதி ஒதுக்கம் செய்துள்ளோம். இதுவன்றி பல்வேறு போக்குவரத்து நிறுவனங்களுக்கு கடன்களும், வழிவகை முன் பணங்களுமாக மொத்தம் 3.93 கோடி ரூபாய் அளிக்கவும் மேலும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

16. தமிழ்நாடு கூட்டுறவு வீடு கட்டும் சங்கத்துக்கு ஒரு கோடி ரூபாய் வழிவகை முன்பணமாக வழங்கியதற்கும், வீட்டு வசதி வாரியத்துக்கு வழிவகை முன் பணமாக 34 இலட்சம் ரூபாய் வழங்கியதற்கும் 56 ஆவது மானியத்தின் மூலம் மன்றத்தின் ஒப்புதல் கோரப்படுகிறது.

17. துணை மானியக் கோரிக்கையில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள முக்கியமான ஒரு சில செலவினங்களை இதுவரை நான் எடுத்துக் கூறியுள்ளேன். மன்றத்தில் அளிக்கப்பட்டுள்ள விரிவான அறிக்கையில் இவை பற்றிய விளக்கங்களையும் பிற செலவினங்கள் பற்றிய விவரங்களையும் காணலாம் என்று கூறி, 1974-75 ஆம் ஆண்டிற்கான இந்த இறுதித் துணை மதிப்பீடுகளை ஏற்று இசைவளிக்குமாறு வேண்டுகிறேன்.

4. அரசின் தீர்மானம் அலுவல் வரிசையில் மாறுதல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே,

“மேலவை விதிகளின் 21 (3)வது விதியின் கீழ் இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் அரசின் சட்ட முன்வடிவுகளில் மூன்றாவது இனமாக உள்ள தமிழ்நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (செலவினக் கணக்கின்மீது வாக்கெடுப்பு) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/1975)-ஐ முதலில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்”

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை;

1975 மார்ச் 22]

[மேலவைத் தலைவர்]

“மேலவை விதிகளின் 21 (3) வது விதியின் கீழ் இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் அரசின் சட்ட முன்வடிவுகளில் முன்றுவது இனமாக உள்ள தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (செலவினக் கணக்கின் மீது வாக்கெடுப்பு) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/1975)ஐ முதலில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (செலவினக் கணக்கின் மீது வாக்கெடுப்பு) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/1975).

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே,

‘சட்ட மன்றப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (செலவினக் கணக்கின்மீது வாக்கெடுப்பு) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/1975) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்” என்று முன்மொழிகின்றேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவைமுன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (செலவினக் கணக்கின்மீது வாக்கெடுப்பு) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/1975) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை எதுமில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே,

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (செலவினக் கணக்கின்மீது வாக்கெடுப்பு) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/1975) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகின்றேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

@ 52-54 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

26 தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (செலவினக் கணக்கின் மீது வாக்கெடுப்பு) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/1975)

[மேலவைத் தலைவர்]

[1975 மார்ச் 22]

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (செலவினக் கணக்கின்மீது வாக்கெடுப்பு) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/1975) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு கடன்பட்ட விவசாயிகள் (தற்காலிக நிவாரணம்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1975).

THE HON. THIRU O.P. RAMAN : MR. CHAIRMAN, I BEG TO MOVE—

“That the Tamil Nadu Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Bill, @ 1975 (L.A. Bill No. 7 of 1975), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

Sir, in moving this Bill, I wish to say that there has been a widespread drought in this State and the agriculturists have borrowed money in order to tide over the crisis caused by the failure of crops. It is in the interests of the general public that, at the present time, agriculturists should be spared the distractions and expenditure involved in litigation launched by their creditors and be enabled to rehabilitate themselves in order that the maximum possible advantage may result to the State in the matter of production of food crops. In order to give temporary relief to the agriculturists, the Tamil Nadu Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Ordinance, 1975, (Tamil Nadu Ordinance No. 1 of 75) was promulgated by the Government on 16th January 1975 to provide that no suit for the recovery of a debt shall be instituted and no application for the execution of a decree for payment of money passed in any such suit shall be made and no suit or application for the eviction of a tenant for non-payment of a debt shall be instituted or made against any agriculturist in any civil or revenue court before the expiry of a year from the date of the commencement of the Ordinance, i.e. 16th January 1975 and that all further proceedings in suits and applications of the nature mentioned above shall stand stayed till then. However, the benefits of the proposed legislation will not apply to persons who have been assessed to Income-tax, Agricultural Income-tax, or Sales Tax in

@ 55-60 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1975 மார்ச் 22

[திரு. ஓ. பி. இராமன்]

any of the years 1971-72 or 1972-73 or 1973-74. The Bill seeks to replace the Ordinance. Sir, I request the House to accept the motion.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, கடன்பட்ட விவசாயிகள் (தற்காலிக நிவாரணம்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, கடன்பட்ட விவசாயிகளுக்கான தற்காலிக நிவாரணச் சட்டத்தைப் பற்றிப் பொதுப்படையான ஒரு சில கருத்துக்களை மட்டும் நான் குறிப்பிட விரும்புகின்றேன். இந்தச் சட்டம் பொதுவான முறையில் நல்லதொரு சட்டம், வரவேற்கக்கூடிய ஒன்று என்பதை முதலில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தற்சமயம் கிராமங்களில் விவசாயிகள் பெருமளவில் கடன்தொல்லைகளால் அவதிப்படுகின்றார்கள் என்பது எல்லோரும் அறிந்த ஒன்றுதான். கிட்டத்தட்ட கடந்த ஐந்தாண்டுகளாகப் பார்க்கும்போது கிராமப்புறங்களிலே வட்டிக்கடைகள் முன்பு இருந்ததைப்போல் பத்து அல்லது இருபது மடங்கிற்கு வளர்ந்துள்ள நிலைமையையும் கிராமங்களிலே உள்ளவர்களில் குறிப்பாக விவசாயிகளில் கடன் இல்லாதவர்கள் மிகமிகக் குறைவாகத்தான் இருக்கின்றார்கள் என்பதையும் பார்க்கிறோம். இன்னும் ஒன்றுகூட இருக்கின்றது. விவசாயிகளைப் பொறுத்தமட்டில், கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே எல்லோரும் கடன் வாங்குகின்றார்கள். ஆனால் வாங்கும் கடன்கள் மேலும் மேலும் அதிகரித்துக்கொண்டேயுள்ள போகின்றனவே தவிர, அவர்கள் வாங்கிய கடன் சுமை குறைந்திருப்பதாகவோ அல்லது கடன்கள் திருப்பிக் கட்டப்பட்டதாகவோ இல்லை என்ற நிலைமையையும் பார்க்கிறோம். நமது மாநிலத்தில் வறட்சிகாரணமாக விவசாயம் பெரிய அளவில் பாதிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில், விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுத்தவர்கள் அதைப் பற்றி தாவாக் கள், வழக்குகள் ஆகியவற்றைக் கோர்ட்டுகளில் போட்டால், விவசாயிகளுடைய கவனம் விவசாயத்தில் செல்லாமல் விவசாயம் பாதிக்கப்படுகின்றது, அது தவிர்க்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த நிவாரணச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுவதாகக் குறிப்பிடப்படுகிறது.

(பிற்பகல் 4-50)

ஆனால் மொத்தத்திலே மாநிலம் முழுவதும் வறட்சியாக இருக்கிறது என்று சொல்லப்படும்போது ஒரு சில பகுதிகள் மட்டும், அதுவும் தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் கிட்டத்தட்ட 60, 65 கிராமங்கள் தான் வறட்சிப் பகுதிகள் என்று அறிவிக்கப்பட்டு, அந்தப் பகுதிகளில்தான் கூட்டுறவுக் கடன்கள் “லாங்-டர்ம்”, “மீடியம்-டர்ம்” என்ற அளவிலே மாற்றப்படும் என்று சொல்லுவது எப்படி நியாயம் என்று தெரியவில்லை. இதிலே சொல்லப்பட்டிருப்பதைப் போல மாநிலம் முழுவதும் வறட்சியியால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது சரியாக இருக்குமானால், மாநிலம் முழுவதும்

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

[1975 மார்ச் 22]

கூட்டுறவுக் கடன்களை “மீடியம் டர்ம்” லோன் என்ற அளவிலே கிட்டத்தட்ட மூன்று ஆண்டுகள், நான்கு ஆண்டுகளில் கொடுக்கலாம் என்று அவைகள் தள்ளிவைக்கப்பட வேண்டும். ஆனால் அது செய்யப்படவில்லை என்பதைப் பார்க்கிறோம்.

இன்னொன்று, விவசாயிகளுடைய கடன்களில், தனிப்பட்டவர்களிடம் வாங்கிய கடன்கள் மட்டுமல்லாமல், கூட்டுறவிலே வாங்கிய கடன்களும் இருக்கின்றன. வங்கிகளிடம் வாங்கிய கடன்கள் இருக்கின்றன. இந்தக் கடன்கள் மிகவும் அதிகமாக இருக்கும்போது, அவற்றையெல்லாம் அவ்வப் போது வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லுவது எப்படி நியாயம் என்று அறிந்து கொள்ள முடியவில்லை.

இன்னொன்று, உண்மையாகவே, மாநிலம் முழுவதும் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்டிருக்குமானால், நிலவரி, பஞ்சாயத்து யூனியன் செஸ்வல் மட்டும்—வறட்சிப் பகுதிகளைத் தவிர—எந்தவிதமான “ரிமிஷனும்” இல்லை. எல்லா இடங்களிலேயும் கட்டவேண்டும் என்று வைத்திருக்கிறோம். அதை மாற்றி இந்தச் சட்டத்தை மட்டும் ஏன் இப்படி ஏறுமாறாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கு வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

அதேபோல, தஞ்சை மாவட்டம் முழுவதும் லெவி போட்டிருக்கிறார்கள். இந்த லெவி எதெதற்குப் போடக்கூடாது, எதெதற்குக் குறைக்க வேண்டும் என்பதெல்லாம் வறட்சிப் பகுதிகளுக்கு என்று சொல்லப்பட்டு, கிட்டத்தட்ட 50, 60 கிராமங்களில்தான் லெவியைக் குறைத்திருக்கிறார்களே தவிர, பாக்கிப் பகுதிகளில் பூராவும் இந்த லெவி வசூலிக்கிறார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

இன்னொரு முக்கியமான பிரச்சினை—விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையிலே, இரு தரப்பு விவசாயிகள் இருக்கிறார்கள். குத்தகைக்குத் தங்களுடைய நிலத்தைக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கும் விவசாயிகளும் இருக்கிறார்கள். சொந்தமாகப் பண்ணை செய்யும் விவசாயிகளும் இருக்கிறார்கள். ஆனால் குத்தகைக்குக் கொடுக்கக்கூடிய விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில், குத்தகை பாக்கி ஏதாவது இருந்தால், அதை வசூலிக்க முடியாத ஒரு நிலைமையை இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நாம் உருவாக்கியிருக்கிறோம் என்பதை நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த ஆண்டு ஜனவரி மாதத்தில் பொது ஸ்தாபனங்கள், கோயில்கள், தாமிரஸ்தாபனங்கள், கல்லூரிகள், விடுதிகள் போன்று தஞ்சை மாவட்டத்திலே இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கும் மற்ற இடங்களிலே இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கும், அந்தக் குத்தகை வைத்திருப்போர் நெல்லைக் கொடுப்பதற்குத் தயாராக இருந்த நிலைமை பல இடங்களிலே இருந்தது. ஆனால் இந்த மாதிரிச் சட்டம் கொண்டுவந்தவுடன், சட்டம் வந்துவிட்டது என்ற காரணத்தினாலே கொடுக்க விரும்பியவர்களும் கொடுக்காது இருக்கிற நிலைமை உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. யார் குத்தகையை, பட்ட

[1975 மார்ச் 22]

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

கடனை ஒழுங்காகக் கொடுக்கிறார்களோ அவர்கள் பைத்தியக்காரர்கள், யார் கொடுக்காமல் இருக்கிறார்களோ அவர்கள் புத்திசாலிகள் என்ற நிலைமையை இந்த மாதிரிச் சட்டத்தினாலும் உருவாக்குகின்ற கொள்கையை மாற்ற வேண்டுமென்று முன்னாலே சொன்னோம். இந்த மாதிரி நிலைமை உருவாகுமானால் கோயில்கள் எப்படிச் சரியாக நடக்க முடியும்? தர்மஸ்தாபனங்கள் எப்படிச் சரியாக நடக்க முடியும்? கல்லூரிகள் எப்படிச் சரியாக நடக்க முடியும்? கொடுக்கக்கூடியவர்களையும், கொடுக்க வேண்டாம் என்று சொல்வதுபோல ஒரு சட்டம்போடுவது எப்படி ஒரு சரியான சட்டமாக இருக்க முடியும் என்று நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், ரெவின்யூ கோர்ட்டுகள் இந்த ஆண்டு இல்லை என்ற முறையில் நீக்கியிருக்கிறார்கள். இந்த ஆண்டு கொடுக்க வேண்டிய குத்தகை பாக்கியைக்கூட அந்த ரெவின்யூ கோர்ட் களுக்கு இப்போது போனால்தான் அடுத்த ஆண்டு வசூல் செய்யக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். முழு நிலத்தையும் குத்தகைக்குவிட்ட விவசாயிகள் அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய நிலவரி, பஞ்சாயத்து யூனியன் செஸ் இவைகளைக் கட்டமாட்டேன் என்று சொல்கிறார்கள். ஒருவருக்கு ஐந்து ஏக்கர், பத்து ஏக்கர் இருந்து அந்த ஐந்து பத்து ஏக்கரும் குத்தகையிலே இருக்குமானால், வருமானமே வராதபடி குத்தகை கொடுப்பவர்களையும் கொடுக்காமல் செய்துவிட்டு, அந்த சொந்தக்காரர்கள் நிலவரி, பஞ்சாயத்து யூனியன் செஸ் முதலியவற்றைக் கட்டவேண்டுமென்று சொன்னால், அவர் எப்படிக் கட்ட முடியும் என்பதைப்பற்றி அரசு ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மாதிரியான குறைகளை நீக்கி இந்தச் சட்டத்தை உருவாக்கினால், இது வரவேற்கத் தக்கதாக இருக்கும் என்ற என்னுடைய கருத்தைக் கூறிக்கொண்டு, பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறும்போது வறட்சி காரணமாக விவசாயிகள் வெகுவாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் கூறியதுபோல், இரூ தரப்பி விவசாயிகள் இருக்கிறார்கள். விவசாயிகள் என்றால் நிலம் இருந்தாலே அவர்கள் விவசாயிகள். மற்ற படி நிலத்தைச் சாகுபடி செய்தால், அவர்களும், விவசாயிகள். இந்தச் சட்டம் அவர்களைப் பாதுகாப்பதாகக் கூறினால் கூட, இந்த சிறு நிலச் சுவாந்தாரர்களுக்கு—நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் கூறியது போல்—ஒரு ஏக்கர், இரண்டு ஏக்கர் வைத்திருக்கும் விவசாயிகளுக்கு இந்தச் சட்டம் வந்துவிட்ட காரணத்தினாலே அந்தக் குத்தகைதாரர்கள் இந்த ஆண்டு கொடுக்க வேண்டிய குத்தகையைக் கொடுக்க மாட்டேன் என்கிறார்கள். இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகளாக அவர்கள் கொடுக்காததற்கு எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகளும் நிறுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த நேரத்திலே சுமாராக ஏக்கர் ஒன்றுக்கு—தஞ்சை, திருச்சி மாவட்டத்திலே—62 ரூபாய் நில வரி வசூலிக்கப்படுகிறது. இந்த 62 ரூபாயை அவர் வேறெங்காவது

[திரு. கே. எஸ். கணதிப]

1975 மார்ச் 22]

சம்பாதித்து வந்துதான் கொடுக்க வேண்டும் என்ற நிலைமை இந்தச் சட்டத்திலே உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே அரசு இதைப் பரிசீலனை செய்து இந்தச் சட்டத்தினால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்ற விவசாயிகளுக்கு, அதாவது யார் யார் தங்களது நிலத்தைக் குத்தகைக்கு கொடுத்திருக்கிறார்களோ அந்த சிறு நிலச்சவாந்தார்களுக்கு இந்த ஆண்டு வரி வஜா செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, அரசு கட்டாயம் செய்ய வேண்டும் என்று வற்புறுத்தி எனது உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, வறட்சி ஏற்பட்டு அளவுக்கு மீறி கஷ்டப்படும் விவசாயிகளைப் பார்த்தால்தான் இம் மாதிரி ஒரு சட்டம் எவ்வளவு அவசியம் என்பது தெரியும். குறிப்பாக மதுரை, இராமநாதபுரம் ஜில்லாக்களில், மற்ற ஜில்லாக்களிலும் இம் மாதிரி நிலை இருந்தாலும், குடிக்கத் தண்ணீர்கூட இல்லாமல் இரண்டு மைல், மூன்று மைல் தூரம் குடங்களை தூக்கிக் கொண்டு சென்று காடுகளிலே, இன்னும் தொலை தூரங்களிலே இருக்கும் தண்ணீரைக் கொண்டு வந்து சாப்பிட வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். கடன் நிவாரணம் வழங்க வேண்டியது அரசாங்கத்தின் கடமை. அதற்காக முதலில் அவசரச் சட்டமாகப் பிரகடனப்படுத்தப்பட்டு நம் முன்னால் இந்த மசோதா இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இவ்வளவும் தெரிந்திருந்தும் கூட, விவசாயிகளிடமிருந்து கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் வசூலிக்க வேண்டிய கடன்களை இப்பொழுது கெடுபிடி செய்து வசூலித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தின் எண்ணத்தையப்பற்றி நான் சந்தேகப்படவில்லை. அரசாங்கம் இதை நல்லெண்ணத்துடன் தான் கொண்டு வந்திருக்கிறது. ஆனால் எனக்குத் தெரிந்தவரையில் மதுரை மாவட்டத்திலும், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் சில இடங்களிலும் கூட கூட்டுறவுக் கடன்களை அதிகமாக இம்சை செய்து, வசூலித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை உடனே நிறுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள், கூட்டுறவு ரிஜிஸ்டிரார் அவர்கள் மூலமாகத் தாக்கீது கொடுத்து, கடன்களை வசூல் பண்ணாமல் நிறுத்தி வைக்கும்படி செய்ய வேண்டும். அதோடு, இப்படி நிறுத்தி வைக்கக்கூடிய கடனை, அடுத்த வருஷம் மழை பெய்து நல்லமுறையில் விளைந்துவிட்டால், அடுத்த வருஷக்கடனையும் சேர்த்து ஒன்றாகக் கட்ட வேண்டுமென்ற ஒரு நிலைமை வந்தால், அது மிகக் கஷ்டமாக இருக்கும். ஆகவே, அந்தக் கடனை இரண்டு, மூன்று தவணையில் ஒரு மூன்று வருஷ காலத்தில் அவர்கள் திருப்பிக் கொடுக்கும் படி செய்ய வேண்டும். அந்தச் சபையில் நிறைவேறிய ஒரு சட்டத்திற்கு யோசனைதான் சொல்கிறோம். இதைத் திருத்தமாக அந்தச் சட்டத்தில் செய்வது நன்றாக இருக்கும். அடுத்த வருஷம் விளைந்தவுடன் ஒரே நேரத்திலே கொடுங்கள் என்று கெடுபிடி செய்யாமல் மூன்று தவணைகளில் வசூலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். கிணறு வெட்டுவதற்கு 10 ஆயிரம் ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள். அவர்கள் வருஷத்திற்கு ஆயிரம் ரூபாய் வீதம் செலுத்த வேண்டி வருகிறது. ஆனால் மாறாக, இரண்டு மூன்று தவணைகளைச் சேர்த்து அவர்கள் இரண்டாயிரம், மூன்று ஆயிரம் ரூபாய் என்று மொத்தமாகச் செலுத்த வேண்டுமென்று சொல்லும் போது, எவ்வளவுதான் விளைந்திருந்தாலும் கூட, அந்த விவசாயிகளுக்கு

1975 மார்ச் 22]

[திரு. கே. ராஜராம்]

அது கஷ்டமாகத்தான் இருக்கும். இந்த வருஷம் ஒத்திப்போடும் கடனை பூர்த்தி செய்வதில் செலுத்தலாம் என்று அரசு ஒரு தாக்கீது கொடுத்தால்— உவசயமானால் ஒரு திருத்தமே கூட கொண்டுவரலாம்—நன்றாக இருக்கும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். ஆகவே, பொதுவாக சட்டத்தின் நோக்கத்தைப் பாராட்டி, அரசாங்கத்தின் நோக்கத்தைப் பாராட்டி, இதை வரவேற்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் தனிப்பட்டவர்களிடத்திலிருந்து வேளாண்மையின் பொருட்டு வாங்கியிருக்கின்ற கடனைத் திருப்பிக் கொடுப்பதிலிருந்து தற்காலிகமாக ஓராண்டு காலத்திற்கு நிவாரணம் அளிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டதாகும். இங்கே பேசிய உறுப்பினர்களும், மற்றும் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், இந்தச் சட்டத்தினுடைய குறிக்கோளோடு இதர அரசுக் கடன் வசூலையும் சேர்க்க வேண்டுமென்று சில குறிப்புகளை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 5-00).

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை).

இந்தச் சட்டத்தினுடைய முக்கிய குறிக்கோள் தனிப்பட்டவர்களிடம் விவசாயிகள் பெற்றிருக்கக்கூடிய கடனை ஓராண்டு காலத்திற்குத் தள்ளி வைப்பதாகும். அரசுக் கடனைப்பற்றி மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். அரசுனுடைய நோக்கம் நல்ல நோக்கம் என்பதை ஒப்புக் கொண்டார்கள். அரசு அந்த நல்ல நோக்கத்தை நிறைவேற்றும் முறைகளில் சில குறைபாடுகள் இருப்பதைப் போன்று அவர்கள் சொன்னார்கள். அரசுக் கடன்களையும், வங்கியின் மூலமாக விவசாயிகள் பெற்றிருக்கின்ற கடன்களையும் தள்ளி வைக்க வேண்டுமென்ற வேண்டுகோளை ஏற்று, பூன்று மாதங்களுக்கு முன்னால், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் செய்த அறிவிப்பை யொட்டி, ஏற்கெனவே அரசு ஆணைகள் பிறப்பித்திருக்கிறது. உதாரணமாக, “I am to invite your attention to the policy announcement made by the Hon. the Chief Minister on the floor of the House on 18-12-1974 to the effect that the collection of loan instalment by Co-operative institutions will be postponed in drought affected areas.” என்று கூட்டுறவுத் துறைச் செயலாளர் அவர்களிடத்திலிருந்து பதிவாளர்களுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றது. இருந்தாலும் சில இடங்களில் வசூல் செய்துகொண்டிருக்கின்ற முறை இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். அந்தச் சில இடங்களிலும் வசூல் செய்யக்கூடாது என்பதுதான் அரசின் கருத்தாகும். அது தடுக்கப்பட வேண்டும்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இந்த மசோதாவில் மாநிலம் முழுவதும் வறட்சி என்று போட்டிருக்கின்றார்கள். கூட்டுறவுத் துறைச் செயலாளர் ரெஜிஸ்ட்ரர்களுக்கு வறட்சிப் பகுதிகளில் கூட்டுறவு வங்கிக் கடன் வசூலைத்

தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, கடன்பட்ட விவசாயிகள்
(தற்காலிக நிவாரணம்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1975)

1975 மார்ச் 22]

[திரு. க. சுவாமிநாதன்]

தள்ளி வைக்க வேண்டும் என்று எழுதினார் என்று சொன்னார்கள். எந்தப் பகுதிகளுக்கு என்று எழுதினார்கள்? இந்த மசோதாவில் சொல்லப்பட்டிருப்பது உண்மையாக இருக்கும் என்றால், மாநிலம் பூராவும் வறட்சி என்று அர்த்தம் ஆகிறது. அப்படி இருக்கும்போது ஒரு குறிப்பிட்ட பகுதியில் மட்டும் கூட்டுறவுச் சங்க கடன்களை ஒத்தி வைப்பதோ, அவற்றை மத்திய காலக் கடன்களாக மாற்ற வேண்டும் என்று சொல்வதோ எப்படி நியாயம்? அதற்கு அரசாங்கம், மத்திய அரசு மத்திய வங்கிகளைப் பொறுத்தவரை அப்படி மாற்ற ஒத்துக் கொள்ளவில்லை என்று சொல்கிறது. அப்படியானால் தஞ்சை போன்ற மற்ற மாவட்டங்களில் நிலவரி வசூலை ஏன் தள்ளி வைக்கக்கூடாது? பஞ்சாயத்து யூனியன் செஸ்லை ஏன் தள்ளி வைக்கக் கூடாது? அப்படித் தள்ளி வைக்கவில்லையானால், மாநிலம் பூராவும் வறட்சி என்பதை அரசு ஒத்துக் கொண்டிருப்பதாக எப்படி அர்த்தமாகும் என்பதுதான் என்னுடைய கேள்வியாகும்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவரவர்களே, நான் மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதன்பேரில் என்னுடைய விடையில் சொல்லியிருக்கின்றேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் அவர்கள் சொன்னதற்கும் நான் விடை சொல்லியிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை தமிழ் நாடு முழுவதும் வறட்சி என்று கொண்டுவந்துவிட்டு வழக்கறிஞர் வாதத்தைப் போன்று, மாநிலம் முழுவதற்கும் ஏன் அப்படிக் கொண்டுவரக் கூடாது என்று கேட்பதைக் காட்டிலும், நிலைமையை நாம் புரிந்துகொண்டு இருக்கின்ற நிலைமைகளுக்கு ஏற்ப, அவசியம் ஏற்பட்டால் அவ்வப்போது சட்டங்கள் செய்து கொள்ளலாம். இப்போது இருக்கின்ற ரிசர்வ் பாங்கு அனுமதிப்படி எந்தெந்தப் பகுதிகளிலே வறட்சி இருக்கின்றதோ அந்தப் பகுதிகளில்தான் தள்ளி வைக்கிற அதிகார வரம்பு நமக்கு இருக்கின்றது. நமக்குள்ள அதிகார வரம்புப் படி நாம் சட்டம் செய்யலாம். அதற்கு சட்டம் செய்வதில் கூட நமக்குச் சில சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. சட்ட இலாகாவை நாம் கலந்து கொண்டோம். செய்ய இயலாது என்ற நிலைமையில்தான் அரசு வங்கிக் கடன்களுக்கு மட்டும் தனியாக உத்தரவு போட்டிருக்கிறது. அதற்கும் ரிசர்வ் பாங்கினுடைய ஆட்சேபணை இருப்பதால், சட்டத்தில் சேர்க்க முடியவில்லை.

இதிலே இன்னொன்றைச் சொன்னார்கள். மொத்தமாகக் கொடுக்க இஷ்டப்பட்டாலும்கூட கொடுக்காமல் இருக்கின்றார்கள் என்று குறைபாடாகச் சொன்னார்கள். சட்டம் இருந்தாலும், கொடுக்க வேண்டும், நியாயமாக நடந்து கொள்ள வேண்டும் என்று இருப்பவர்கள், கையில் பணம் இருப்பவர்கள் கொடுத்து விடத்தான் நினைப்பார்கள். கடன்கள் இருப்பதை யாரும் விரும்பமாட்டார்கள்.

மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் 3 அல்லது 4 தவணைகளில் செலுத்த வகை செய்ய வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். தற்போதைக்கு ஓர் ஆண்டுக்கு என்று சட்டம் நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். வ்ஸ்ரிதகக் முடியுமானால், அப்போது விஸ்தரிப்பதிலே யாருக்கும் ஆட்சேபணை இருக்க முடியாது என்ற கருத்தைத்தான் நான் இப்போது

[1975 மார்ச் 22]

[திரு. ஓ. பி. இராமன்]

இதையொட்டிச் சொல்ல விருப்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தினுடைய உண்மையான குறிக்கோளை எல்லோரும் வரவேற்றிருக்கிறார்கள். அதற்காக நான் பாராட்டுகிறேன். இதிலே சருத்து மாற்றங்கள் சில சொல்லப்பட்டிருந்தாலும், இந்தச் சட்டம் தனிப்பட்டவர்களிடம் விவசாயிகள் பெற்ற கடனுக்கு தற்காலிக நிவாரணம் என்ற அடிப்படையிலேதான் நிறைவேற்றப்பட்டுகிறது. இந்தச் சட்டத்தின் குறிக்கோளை உறுப்பினர்கள் ஏற்று நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, கடன்பட்ட விவசாயிகள் (தற்காலிக நிவாரணம்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 9 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, முகப்புரை, நெடுத் தலைப்பு, ஆகியவை அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, கடன்பட்ட விவசாயிகள் (தற்காலிக நிவாரணம்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1975) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :—

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, கடன்பட்ட விவசாயிகள் (தற்காலிக நிவாரணம்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1975) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(3) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத் திருத்த உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1974).

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, “சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்)

34 தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்புகட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1974).

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

[1975 மார்ச் 22]

திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1974) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்” என முன் மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 58/1961) 73 (xiii) வது பிரிவு மூலம், கரும்பு பயிரிடுவதற்குப் பயன்படுத்தப்படும் நிலங்களுக்கு அளிக்கப்பட்டு விதிவிலக்கு தமிழ் நாடு 1971 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 41/1971) 3 (10) வது பிரிவின் மூலம் திரும்பப் பெறப்பட்டது. இவ்வாறு விதிவிலக்கு திரும்பப் பெறப்பட்டதனை அடுத்து, அதன் விளைவாக, அரசு மேற்கொண்ட திரு. ஆரூரான் சர்க்கரை ஆலையில் உபரி நிலங்களை நிர்வகிக்கும் பொருட்டு, தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு 58-வது சட்டத்தின் 94-அ (2) பிரிவின் கீழ் வகை செய்யப்பட்டுள்ளவாறு, கழகம் ஒன்றை அரசு அமைத்தது. மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 94-பி (1) பிரிவிற்கிணங்க, நீடித்திருக்கிற குத்தகை ஒப்பந்தமொன்றின் கீழ் ஒரு சர்க்கரை ஆலையால் குத்தகைக் காரராக வைத்துவரப்பட்ட நிலம், தொடர்புடைய நிலச் சொந்தக்காரரின் உச்ச வரம்புப் பகுதிக்குள் இருக்குமானால், அந்த நிலம், முடிவடையாதுள்ள அந்தக் குத்தகை ஒப்பந்தக் காலம் வரையில் கழகத்தால் குத்தகைக்காரராக வைத்து வரப்படுபவராய்க் கருதப்பட வேண்டும். இதற்கிணங்க, அந்தச் சர்க்கரை ஆலைக்குப் பதிலாக அந்தக் கழகம் ஒரு தரப்பாக இருந்திருந்தாற்போல, அந்தக் குத்தகை ஒப்பந்தம் மேற் சொன்ன கழகத்தின் மீது முழு ஆற்றலும் விளைவும் உடையதாக இருக்கும் என்பதோடு, அதன் காரணமாக, அக்கழகத்தின் மீது முழுமையாகவும், திறனுள்ள வகையிலும் செயற்படுத்தப்படலாம், அல்லது நடவடிக்கை எடுக்கப்படலாம். இவ்விதித் துறையின் கீழ் திரு ஆரூரான் சர்க்கரை ஆலையால் குத்தகைக்கு வைத்து வரப்பட்ட 3,000 ஏக்கருக்கும் மேற்பட்ட நிலம் தமிழ் நாடு கரும்புக் கழகத்தால் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. சுமார் 769 ஏக்கர் தொடர்பான குத்தகை ஒப்பந்தம் 30—6—1974ஆம் நாளுடன் முடிவடைந்தது. நிலச் சொந்தக் காரர்களில் சிலர் குத்தகைக் காலம் முடிவடைவதன் மேல் தங்கள் நிலங்களைத் தாங்களே பயிரிடுவதற்காக விடுவிக்கும் பொருட்டு மனுச் செய்துள்ளனர் என்று கூறப்படுகிறது. எஞ்சிய நிலங்கள் தொடர்பான குத்தகை ஒப்பந்தங்களும் அடுத்தடுத்த ஆண்டுகளில் முடிவடைந்துவிடும். சர்க்கரை ஆலைக்கு முறையான கரும்பு அனுப்புவதை உறுதி செய்யும் பொருட்டு மாற்று ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுகின்ற வரையில், இந்த நிலங்கள் இன்னும் சிறிது காலத்திற்குத் தமிழ் நாடு கரும்புக் கழகத்தின் அனுபோகத்திலேயே நீடித்துவர வேண்டியது அவசியமாகுமென்று கருதப்பட்டது. எனவே, இந்தக் குத்தகை நிலங்கள் தொடர்பாக அவற்றின் குத்தகைக் காலம் முடிவடையும் நாளிலிருந்து மேலும் ஐந்தாண்டுக் காலத்திற்குக் குத்தகைக் காலத்தைத் தொடர்ந்து நீட்டிக்கச் செய்யும்

தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு 35 உச்ச வரம்புகட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1974)

1975 மார்ச் 22]

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

வகையில் 16—12—1974 அன்று சட்டமன்றப் பேரவையில் 49/74ஆம் எண்ணுள்ள சட்ட வரைவைக் கொண்டுவருவதன் மூலம் சட்டத்தைத் திருத்த அரசு முடிவு செய்தது.

சட்ட மன்றப் பேரவைக் கூட்டத் தொடர் 2—1—1974 அன்று பிறப் பிக்கப்பட்ட அறிவிப்பு ஒன்றின் மூலம் முடித்து வைக்கப்பட்டது. எனவே தமிழ் நாடு 1975ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத் திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ் நாடு அவசரச் சட்டம் 2/75) சாற்றுரைப்பது அவசியமாயிற்று. இந்த அவசரச் சட்டம் 25—1—1975ஆம் நாளிட்ட தமிழ் நாடு அரசிதழ் சிறப் பிதழில் வெளியிடப்பட்டது. இச்சட்ட வரைவு, தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாகக் (தமிழ் நாடு அவசரச் சட்டம் 2/75) கொண்டு வரப்படுகிறது. இச்சட்ட வரவை இம் மேலவை ஏற்று நிறை வேற்ற வேண்டுமாய்க் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 49/1974) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்.”

(பிற்பகல் 5-10).

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் 1963 ஆம் ஆண்டு கொண்டு வரப்பட்டபோது, சில பல நிலங்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டது. கரும்பு சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலங்கள், மேய்ச்சல் தரை நிலங்கள், தோப்புக்களாக இருக்கக்கூடிய நிலங்கள், காடுகளாக இருக்கப்பட்ட நிலங்கள் ஆகியவைகளுக்குத்தான் விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டது. அவைகள் எல்லாம் ஒன்றன் பின் ஒன்றாக நீக்கப் பட்டு விட்டன. இப்பொழுது சில விதிவிலக்குகள் தான் இருக்கின்றன. உதாரணமாக இப்பொழுது தோப்புகளுக்கு அந்த விதிவிலக்கு இருக் கிறது. கரும்பு சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலங்களுக்கு இந்த விதிவிலக்குத் தேவையில்லை என்று முடிவு செய்யப்பட்டது.

திரு. ஆரூரான் சர்க்கரை ஆலை கிட்டத்தட்ட 1955ஆம் ஆண்டிலே நிறுவப்பட்டபோது, அந்தச் சர்க்கரை ஆலையினுடைய சொந்தக்காரர்கள் அவர்களுக்கு இருந்த நிலத்தையும் மற்றும் ஆலைக்கு வேண்டிய நிலங் களை மற்றவர்களிடமிருந்து குத்தகை எடுத்தும், நெல் வயல்களாக இருந்தவற்றை கரும்பு நிலங்களாக மாற்றி, அந்தக் கரும்பு பயிரிடும் நிலங்களுக்கு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்திலிருந்து விதிவிலக்கு பெற்று, அந்த ஆலைக்கு வேண்டிய கரும்பைப் பெற்றுக் கொண்டு வந்தார்கள். நாம் 1971ஆம் ஆண்டிலே விதிவிலக்கை எடுத்த பிறகு, சர்க்கரை ஆலைக்

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

[1975 மார்ச் 22]

குக் கரும்பு நிலங்கள் தேவையில்லை என்று முடிவு செய்யப்பட்டு, உதாரணமாக கோத்தாரி சர்க்கரை ஆலை, பேரி சர்க்கரை ஆலை, உத்திரப் பிரதேசத்தில் உள்ள சர்க்கரை ஆலைகள் இப்படிப்பட்ட ஆலைகளுக்கெல்லாம் கூட கரும்பு நிலம் தேவையில்லாமல் இருக்கின்றபோது, திரு. ஆரூரான் சர்க்கரை ஆலைக்கு நிலம் எதற்காக வேண்டும் என்ற அளவில், சட்டமன்றத்திலும் சரி, அதனுடைய குழுவிலே நான் உறுப்பினனாக இருந்தபோதும் சரி பேசப்பட்டு அந்த நிலங்களெல்லாம் எடுக்கப்பட்டு விட்டன. “எங்கள் ஆலைக்கு கரும்பு இல்லாவிட்டால் எப்படி நாங்கள் ஆலையை நடத்துவது” என்ற பிரச்சினையை எழுப்பினார்கள். அதற்காக பண்ணை கார்ப்பரேஷன், அதாவது கரும்புப் பண்ணைக் கழகம் என்ற ஒன்றை ஏற்படுத்தி, அதற்கு இருக்கக்கூடிய 3,000 ஏக்கர் நிலத்தையும் எடுத்துக் கொண்டு, “15 ஏக்கர் நிலம்.....” என்று நினைக்கிறேன். அதை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு நீங்கள் சர்க்கரை ஆலையை நடத்தினால் போதும். உங்களுடைய எக்ஸ்பெரிமெண்ட் என்று சொல்லக் கூடிய பரிசோதனைக் காக அதை வைத்துக் கொள்ளுங்கள். பாக்கியை நாங்கள் எடுத்து நடத்தி உங்கள் சர்க்கரை ஆலைக்கு வேண்டிய கரும்பை நாங்களே கொடுக்கிறோம்” என்று முடிவு செய்தோம். 20 ஆண்டுக் காலத்திற்கு அங்கு இருக்கும் நிலக் குத்தகைதாரர்களிடமிருந்து அந்த நிலத்தை வாங்கினோம். 20 ஆண்டுக் காலம் என்பது, அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், 1974ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் முடிவடைந்தது. பிறகு கிட்டத்தட்ட மூவாயிரம் ஏக்கர் நிலத்திலே 709 ஏக்கர் நிலக்காரர்கள், 1974 ஜூனேடு கால வரையறை முடிந்துவிட்டபடியால் கோர்ட்டுக்குப் போனார்கள். “அந்த நிலத்தை எல்லாம் எங்களுக்குத் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும்” என்று கோர்ட்டுக்குப் போனார்கள். அவர்கள் ஏன் கேட்டார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல மறந்து விட்டார்கள். 1955ஆம் ஆண்டிலே அவர்களெல்லாம் நிலத்தைக் கொடுக்கிறபோது ஓர் ஏக்கருக்கு 125 ரூபாய் என்ற அளவிலே நிர்ணயம் செய்யப்பட்டது. ஓர் ஏக்கருக்கு 125 ரூபாய் வாங்கிக் கொண்டு, அவர்கள் நிலவரி, பஞ்சாயத்து யூனியன் செஸ் என்று 40 ரூபாய் அல்லது 50 ரூபாய் கட்டி, ஓர் ஏக்கருக்கு ரூபாய் 75லிருந்து 80 ரூபாய் வரையிலே அவர்களுக்குத் தேறும் என்று நிர்ணயம் செய்யப்பட்டது. அப்படி ஒரு 3,000 ஏக்கரை அப்பொழுது அங்கு இருக்கும் நிலச் சுவாந்தாரர்களும் மற்றும் ஆலை அதிபர்களும் வாங்கிக் கொண்டார்கள். இருபது ஆண்டுக் காலம் காண்ட்ராக்ட் என்ற முறையில் ஒப்பந்தம் செய்து கொண்டதால், அவர்கள் கோர்ட்டுக்குச் செல்ல முடியாத நிலை ஏற்பட்டது. 1975ஆம் ஆண்டிலாவது தங்களுக்கு இந்த நிலைமை மாறும் என்று எண்ணினார்கள். கரும்பு நிலங்களிலிருந்து, தஞ்சை மாவட்டத்திலும் சரி, மற்ற மாவட்டங்களிலும் சரி—அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும், அவர்களுடைய திருச்சி மாவட்டத்தைப் பற்றியும் அவர்களுக்கு ரொம்ப நன்றாகத் தெரியும். ஓர் ஏக்கருக்கு கிட்டத்தட்ட ஆயிரம் ரூபாயிலிருந்து இரண்டாயிரம் ரூபாய் வரையில் கிடைக்கிறது. இரண்டாயிரம் ரூபாய் ஓர் ஏக்கருக்கு கிடைக்கக் கூடிய நிலத்தை ஆலைக்கு எழுதிக்கொடுத்து 75 ரூபாயிலிருந்து 85 ரூபாய் வரை பெற்றுக்கொண்டிருந்தவர்கள், ஓர் ஆயிரம் ரூபாயாவது தங்களுக்குக் கிடைக்காதா என்ற எண்ணத்தில் அந்த நிலம் வேண்டுமென்று கோர்ட்டுக்குப் போனார்கள். கோர்ட்டுக்குப் போனவுடன் இதில் இருக்கக்கூடிய 709 ஏக்கர் நிலத்தையும்

1975 மார்ச் 22]

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

அரசாங்கப் பண்ணைக்கே பழைய 125 ரூபாய் குத்தகைக்கே எடுத்துக் கொண்டு இன்னும் ஐந்தாண்டுக் காலத்திற்கு உங்களுடைய நிலத்தை வைத்துக்கொண்டிருப்போம் என்று நாம் அவர்களிடம் வழக்குப் பேசியிருக்கிறோம். இதில் இன்னும் வேடிக்கை என்னவென்று சொன்னால், நிலச்சொந்தக்காரர்கள் பெரிய பணக்காரர்கள் என்றும் அதைக் குத்தகைக்கு எடுத்திருக்கக்கூடியவர்கள் ஏழைகள் என்றும் ஒரு தப்பான அபிப்பிராயம் பரவலாக இருக்கிறது. பம்பாய் மாநகரத்தைப் பொறுத்தவரையிலே, வீட்டுக்குச் சொந்தக்காரர்கள் என்றால் பெரிய பணக்காரர்கள் என்றும் அதை வாடகைக்கு எடுத்து வீட்டில் குடியிருப்போர் ஏழைகள் என்றும் ஒரு நிலைமை. இங்கே கூட சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். உண்மையாகவே வீட்டை வைத்திருப்பவர் ஏழையாகவும், வீட்டிலே குடியிருப்பவர்கள் பெரிய பணக்காரர்களாகவும் இருப்பதுபோல், இப்பொழுது அங்கே இருக்கக்கூடிய கரும்புப் பண்ணைக் கார்ப்பரேஷன் என்பது—ஒரு பெரிய கழகம்—ஒரு பெரிய ஜமின்தார் போல அங்கு இருக்கக் கூடிய மக்களை வாட்டி ரத்தத்தை உறிஞ்சிக் கொண்டிருக்கிற கார்ப்பரேஷனை இருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அரசாங்கம் அவர்களுக்கு 75 ரூபாய் என்றும் 125 ரூபாய் என்றும் கொடுப்பதற்கு மாறாக அவர்களுக்கு இப்பொழுது இருக்கிற நிலவரப்படி கிட்டத்தட்ட ஒரு 1000 ரூபாயாவது ஓர் ஏக்கருக்குக் கொடுத்து நாங்கள் எடுத்துக்கொள்கிறோம் என்று சொன்னால், அதிலே ஏதாவது நியாயம் இருக்க முடியும். ஐந்தாண்டுகளுக்குக் கேட்கிறோம். என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அவர்களுக்கு எவ்வளவு நிலம் இருக்கிறதென்று என்னிடத்தில் தகவல் கூட நேரிலே கொடுத்தார்கள். அவர்கள் கொடுத்த தகவலைப் பார்த்தால், நிலைமை மிகவும் பரிதாபமாக இருக்கிறது. மொத்தம் உள்ள 380 பேர்களிலே ஓர் ஏக்கருக்கு உள்ளாக நிலம் உள்ளவர்களும் இருக்கிறார்கள். மொத்தம் 709 ஏக்கர் நிலம். இதை நாம் கணக்கு பார்ப்பதற்குப் பொழுது, சராசரி ஒரு நபருக்கு கிட்டத்தட்ட இரண்டு ஏக்கர் வருகிறது. 63 பேர்கள் ஒரு ஏக்கருக்கு உள்ளாக நிலம் வைத்திருக்கிறார்கள். ஒன்று முதல் மூன்று ஏக்கர் வரை நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் 60 பேர். மூன்று முதல் ஐந்து ஏக்கர் வரை நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் 35 பேர். 10 ஏக்கர் வரை வைத்திருப்பவர்கள் 45 பேர். அதற்கும் மேல் வைத்திருப்பவர்கள் மற்றவர்கள். இந்த ஒரு ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்களுக்கு எவ்வளவு கிடைக்குமென்று பார்ப்பீர்களானால், 125 ரூபாயில் 45 ரூபாய் போக 80 ரூபாய்தான். எல்லோருக்கும் மூன்று ஏக்கருக்கு மேல் இருப்பதாக வைத்துக் கொண்டால் கூட, ஆண்டு ஒன்றுக்கு அவர்களுக்குக் கிடைப்பது 375 ரூபாய். இதிலிருந்து அவர்கள் பஞ்சாயத்து செஸ்ஸும் நிலவரியும் கட்ட வேண்டும். அடுத்து, ஐந்து ஏக்கர் வரை நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் 35 பேர் என்று நான் சொன்னேன். அவர்களுக்கு வருமானம் 625 ரூபாய். பத்து ஏக்கருக்கு மேல் உள்ளவர்களுக்கு வருமானம் 1,250 ரூபாய். அதிலே எல்லாம் போகப் பார்த்தால், 800 ரூபாய் வருமானம் கிடைக்கக்கூடியவர்கள் அவர்கள். இந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் கூடப் பேசினார்கள் என்று நான் ஒரு பத்திரிகையில் பார்த்தேன். அதிலே அவர்கள், ஓர் ஏக்கருக்கு உள்ளாக என்று சொன்னால், அவர்களுக்கு வேறு இடத்திலே நிலம் இருக்கிறது

88 தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்புக்கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1974)

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

[1975 மார்ச் 22]

என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், அவர்கள் என்னிடம் “எங்களுக்கு இருக்கிற நிலம் எல்லாம் இவ்வளவுதான்; எங்களுக்கு இருக்கிற ஓர் ஏக்கர், இரண்டு ஏக்கர் நிலங்களைத் தவிர வெளியிடங்களில் எங்களுக்கு நிலம் ஒன்றும் கிடையாது; இதை வைத்துக்கொண்டுதான் நாங்கள் பிழைக்கிறோம்,” என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே இந்தச் சட்டம் ரொம்ப அநியாயமான சட்டம் என்பதை நான் வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகின்றேன். உண்மையாகவே அரசு தனியாக ஒரு பண்ணைக் கார்ப்பரேஷன் நடத்த வேண்டிய அவசியமில்லை என்பது என்னுடைய கருத்தாகும். அது லாபகரமாக நடக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள் அமைச்சர் அவர்கள் இதைக் குறிப்பிட்டு 15 இலட்சம் ரூபாய் வருகிற தென்று சொன்னார்கள். இங்கு இருக்கக்கூடிய உழவர்களுக்கு நியாயமான விலையை—ஒரு ஆயிரம் ரூபாயாவது ஒரு ஏக்கருக்குக் கொடுத்து விட்டு, மற்றம் கோத்தாரி ஆலை மாதிரி ஆலைகளை நிலச் சுவாந்தாரர்களுக்கு உண்மையான விலையைக் கொடுத்து கரும்பை வாங்கி நீங்கள் நடத்த முற்பட்டால், அது நிச்சயமாக நஷ்டத்தில்தான் நடக்க முடியும். மற்ற சர்க்கரை ஆலைக்காரர்களுக்கு நம்முடைய சட்டப்படியே, நிலம் தேவையில்லை என்று முடிவு செய்துவிட்ட பிறகு, அவரவர்களுடைய நிலத்திலே கரும்பு விளையச் செய்து அவர்களுக்கு ஊக்கம் கொடுத்து அவர்களிடத்திலிருந்து கரும்பை வாங்கி நாங்கள் சர்க்கரை ஆலையை நடத்துகிறோம் என்று அவர்கள் சொன்னால், அதற்குப் பொறுப்பேற்க முடியுமே தவிர, நீங்கள் குறைந்த விலையிலே விவசாயிகளைக் கசக்கிப் பிழிந்து கரும்பை வாங்கி அவர்களிடத்திலே கொடுக்கிறோம் என்று சொன்னால், அந்த லாபம் ஏழைகளுக்குப் போய்ச் சேருகிறதா, இல்லை, ஆலை முதலாளிகளுக்கு லாபம் செய்வதற்காக அரசாங்கம் பண்ணைக் கார்ப்பரேஷன் நடத்துகிறதா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் நிச்சயமாக சற்றுச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று நான் நினைக்கின்றேன். ஒரு ஆலைக்கும் நிலம் கிடையாது. ஒவ்வொரு ஆலைக்கும் அவரவர்கள் போய் வாங்கிக்கொள்ளுகிறார்கள். அவரவர்கள் முன்பணம் கொடுக்கிறார்கள். அவரவர்கள் கரும்பை வெட்டிக்கொண்டுபோய் சர்க்கரை ஆக்குகிறார்கள். விவசாயிகளுக்கும் பலன் அளிக்கிறது. நாம் மட்டும் இந்தப் பண்ணைக் கார்ப்பரேஷனை வைத்து நடத்த வேண்டிய அவசியம் என்ன? அந்த நிலத்தை அவர்களிடத்திலே திருப்பிக் கொடுத்து விடலாம். வேண்டிய அளவுக்கு நானே தினம் அவர்கள்.....

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, நிலத்தை யாரிடத்தில் திருப்பிக் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள் என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, நிலம் யாருக்குச் சொந்தமாக இருக்கிறதோ அவர்களிடத்திலே திருப்பிக் கொடுத்துவிடலாம் என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, நான் சொல்லுவதெல்லாம் அந்த 3,500 ஏக்கரையும் அந்தக் கரும்பு ஆலைக்குச் சொந்தம் என்று ஏற்கெனவே விற்று விட்டார்கள். மிச்சம்

தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு 89-
உச்ச வரம்புக்கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1974)

1975 மார்ச் 22]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

இருக்கிற 3,500 ஏக்கரைத்தான் பிரித்து வைத்திருக்கிறார்கள் குத்தகைக்கு என்று மிராசதார்கள். நாம் 3,500 ஏக்கராவையும் கார்ப்பரேஷனுக்காக வைத்துக்கொண்டோம். குத்தகை இருக்கிற நிலத்திற்கு மேற்கொண்டு ஐந்தாண்டுக் காலத்திற்கு குத்தகையை நீட்டிக்கின்றோம். அதை நாம் செய்கின்றோமே தவிர வேறொன்றும் இல்லை. இதை யாருக்குத் திருப்பிக் கொடுப்பது என்று உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுவதைப் பார்த்தால், சர்க்கரை ஆலைக்குத் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டி வரும். அதையேதான் உறுப்பினர் குறிப்பிடுகிறாரா என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, சர்க்கரை ஆலைக்குத் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்லவேயில்லை. அதிலே சர்க்கரை ஆலைக்காரர்களுடைய நிலம் இருந்தது. அதிலே நடத்தக்கூடிய அதிபர்களுடைய நிலத்தையும் சேர்த்து வைத்து நாளைய தினம் நில உச்சவரம்பு சட்டம் வந்தால் அந்த நிலம் தன்னிடமிருந்து போய்விடும் என்ற காரணத்தினால், அவர் சர்க்கரை செய்வதற்காக அதைக் கரும்பு நிலமாக மாற்றினார். உச்சவரம்பு அவருக்குக் கிடைத்தது. தன்னுடைய நிலம் மட்டும் பற்றாது என்ற காரணத்தினால், 3,500 ஏக்கர் வேண்டும் என்ற காரணத்தினால், மற்ற நிலங்களை எல்லாம் அவர்கள் குத்தகைக்கு எடுத்தார்கள். என்னுடைய கோரிக்கையெல்லாம் குத்தகைக்கு எடுத்த நிலங்களை யாருக்குச் சொந்தமாக இருக்கிறதோ அந்தச் சொந்தக்காரரிடத்திலே விட்டுவிடுங்கள் என்பதுதான். ஏனென்று கேட்டால் வந்திருக்கக்கூடிய சட்டம் குத்தகை எடுப்பதைப் பற்றியது. அவர்களிடமிருந்து வாங்கிய நிலங்களை அங்கு இருக்கக்கூடிய உழவார்களிடத்திலே திருப்பிக் கொடுங்கள். ஐந்து ஏக்கரா, பத்து ஏக்கரா என்று திருப்பிக் கொடுங்கள். இன்னும் நீங்கள் வைத்து நடத்த வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அங்கு இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் எல்லாம் சர்க்கரை ஆலை முதலாளிக்கு உரியது போலவும் நான் ஏதோ முதலாளிக்குச் சாதகமாக வாதிடுவது போலவும் அமைச்சர் அவர்கள் திசை திருப்பி திரித்துச் சொல்லுகிறார்கள் என்பதை நான் மிகவும் வருத்தத்தோடு இங்கே தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் இப்பொழுது பேசியது போல் நான் ஒன்றும் திரித்துச் சொல்லவில்லை. 7,000 ஏக்கரா வரை அந்த ஆலைக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. 3,500 ஏக்கர் நிலத்தை திரு. ஆரூரான் சர்க்கரை ஆலைக்கு ஏற்கெனவே விற்று விட்டார்கள். மிச்சம் இருக்கிற 3,500 ஏக்கர் நிலத்தை குத்தகைக்கு என்று யார் யாருக்கெல்லாமோ எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த 3,500 ஏக்கராவை குத்தகைக்கு கார்ப்பரேஷனுக்குச் சேர்த்துக்கொண்டு வைத்திருந்தோம். அந்தக் குத்தகைக் காலம் காலாவதி ஆகிற காரணத்தினால், அதை நாம் மேற்கொண்டு ஐந்து வருட காலத்திற்கு குத்தகைக் காலத்தை நீட்டித்து வைத்திருக்கிறோம். இவ்வளவே தவிர வேறு பிரச்சினை ஒன்றுமே இல்லை.

1975 மார்ச் 22

(பிற்பகல் 5-20)

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : துணைத் தலைவரவர்களே, எனக்கு நேரிடையாகத் தெரிந்த வகையாக இருக்கிற காரணத்தினால், அமைச்சர் அவர்கள் எவ்வளவு தூரம் சொல்லுகிறாரோ அதற்கு மேலாக என்னால் பதில் சொல்ல முடியும். தன்னுடைய சொந்த நிலத்தை, நெல் பயிரிடக்கூடிய நிலத்தை கரும்பு பயிரிடக்கூடியதாக மாற்றி அதை அந்த ஆலைக்குச் சேர அந்த அதிபர் செய்தார். அது மட்டுமல்ல. மொத்த நிலம் பற்றாது என்ற காரணத்தாலே அவருடைய நிலத்தை குத்தகைக் காரருக்கு எழுதி வைக்கவில்லை. என்னிடத்திலே முழு விவரப் பட்டியல் இருக்கிறது. யார் யாருடைய பெயரிலோ எழுதி வைத்த நிலமல்ல. அந்தப் பட்டியல்படி, ஒருவனுக்கு ஓர் இடத்திலே 2 ஏக்கர் இருக்குமானால், குத்தகை என்று சொல்லி கரும்பு போட்டால் அந்த 2 ஏக்கர் நிலத்தில் அதிகமாக வருமானம் கிடைக்கும் என்ற ஆசையினாலே அந்தக் காலத்திலே அவர்கள் எழுதிக் கொடுத்தார்கள். அவர்களுடைய நிலத்தை குத்தகைதாரர்களுக்கு “பிளூமி”யாக எழுதிக் கொடுத்து, அந்தக் குத்தகைதாரர்களிடமிருந்து நாம் எடுக்கிறோமென்ற தவறான அபிப்பிராயம் ஏற்பட வேண்டாமென்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன். தனிப்பட்டவர்களிடமிருந்து நிலம் வாங்குகிற தனிப்பட்டவர்கள் விலையைக் குறைத்து வாங்குகிறார்கள். நாம் பண்ணை வைத்து நடத்த வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதைத்தான் திருப்பிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். எடுக்கப்பட்ட நிலங்கள் அவர்களுக்குச் சொந்தமானவையல்ல. இப்பொழுது அந்தக் கழகத்தினுடைய நிலங்கள். அவற்றைப் பிரித்துக் கொடுக்கலாம். நாம் இப்பொழுது நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின்கீழ் எப்படி ஒவ்வொருவருக்கும் பிரித்துக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோமோ, அதைப் போல அந்தக் கரும்பு நிலங்களை தனிப்பட்டவர்களுக்கு 5 ஏக்கர், 10 ஏக்கர் என்று பிரித்துக் கொடுத்து அவர்களையே கரும்பு நடச் சொல்லலாம். அவர்களுக்கு வேண்டிய ஊக்கங்களை வேண்டுமானால் அரசாங்கம் கொடுக்கலாம். பெரிய ஆலைக்காரர்கள் செய்யும்போது, இதற்காக நாம் ஏன் ஒரு கழகம் வைக்க வேண்டும்? அது கூட எனக்கு முக்கியமில்லை. அங்கு இருக்கும் கிட்டத்தட்ட 380 ஏழைகளுடைய நிலத்தை, 75 ரூபாய் அளவிலே பணம் கொடுத்து, இன்னும் 5 ஆண்டுக் காலத்துக்கு எடுத்துக் கொள்கிறோம் என்று அந்தக் கழகம் சொல்லுமேயானால், அதை விட அநியாயமான சட்டம் வேறு இருக்க முடியாது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அரசு உண்மையாகவே நியாயமாக நடக்க வேண்டுமென்று நினைக்குமானால், இந்தச் சட்ட முன்வடிவைத் திரும்பிப்பெற வேண்டுமென்று சொல்லிக் கொண்டு என்னுடைய பேச்சை இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகின்றேன். வணக்கம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : துணைத் தலைவரவர்களே, நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் மிக விளக்கமாகப் பேசி விட்டார்கள். இந்த கரும்புத் தோட்டங்களையெல்லாம் உச்ச வரம்பிலிருந்து விலக்குவதற்குப் பொறுப்பாக இருந்து பல மாவட்டங்களுக்கும் சென்று அந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றிய அமைச்சரும் அதிருஷ்டவசமாக இப்பொழுது நம் முன் இருப்பது ஒரு நன்மை என்று நினைக்கின்றேன். அன்றைய

1975 மார்ச் 22]

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்.]

தினம் கரும்பு ஆலைகளுக்கு சொந்தத்தில் நிலம் தேவையில்லை, ரிசர்ச் பண்ணுவதற்கு மட்டும் ஒரு ஏக்கர் அல்லது இரண்டு ஏக்கர், அதிகபட்சமாக 10 ஏக்கர் வரைக்கும், வைத்துக் கொள்ளலாமென்று முடிவு பண்ணினோம். அந்தக் குழுவுக்குத் தலைவராக இருந்த அ.ம.ச.சர் அவர்கள் இப்பொழுது பொதுப் பணித் துறை அ.ம.ச.சராக நம் முன் அமர்ந்திருக்கிறார்கள். இதுதான் கொடுத்த வாக்குறுதி. 20 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் ஒரு லைசன்சு சர்க்கரை—அப்பொழுது லைசன்சு கலாச்சாறு தான் இருந்ததே தவிர கிலோ கிடையாது—8 அணுவிற்கு விற்பனைக் கொண்டுருந்த காலத்தில் இந்த நிலங்களை அதன் சொந்தக்காரர்கள் இந்த சர்க்கரை ஆலைக்கு வருஷத்திற்கு 100 ரூபாய், 125 ரூபாய் என்று குத்தகைக்கு விட்டார்கள். விட்டவர்களுக்கு ஒரு ஏக்கர், 2 ஏக்கருக்கு மேல் கிடையாது. சராசரி இரண்டு ஏக்கருக்கு மேலே யாருக்கும் கிடையாது. இப்படி 380 விவசாயிகள் தங்களுடைய நிலத்தை விட்டிருக்கிறார்கள். அப்பொழுது சர்க்கரை லைசன்சு எட்டுவதற்கு விற்பனை. இன்று ஒரு கிலோ இரண்டரை ரூபாய், இரண்டே முக்கால் ரூபாய் விற்பனைக் கொண்டுருக்கிறது. இந்த நிலங்களிலிருந்து வரக்கூடிய கரும்பிலிருந்து எடுக்கும் சர்க்கரை ஒரு கிலோ இரண்டே முக்கால் ரூபாய்க்கு விற்பனைக் கொண்டுருக்கும்போது, அந்தப் பழைய குத்தகையையே நீடித்து கொடுக்க வேண்டுமென்று வழி வகை செய்வது சரியல்ல. பெயர் வேண்டுமாயில் சர்க்கரை கார்ப்பரேஷன், சுகர் கார்ப்பரேஷன் என்று வைத்திருக்கலாமெய்யொழிய, அரசாங்கமேதான் கார்ப்பரேஷன். இப்பொழுது அன்றையதினம் இரு தரப்பாரும் செய்துகொண்ட ஒரு ஒப்பந்தத்தை மீண்டும் இரு தரப்பாரும் சேர்ந்து நீட்டிக்க வேண்டுமெய்யொழிய, சம்பந்தப்பட்ட நபர்களைக் கலக்காமலே, அந்த ஒப்பந்தக்காரரைக் கலக்காமலே, மற்றொரு தரப்பாகிய அரசு சர்க்கரை ஆலையின் சொந்தக்காரராக ஆகி விடப் பிறகு அந்த அரசு தானே ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்து அதை நீட்டிக்கச் செய்வது கோர்ட்டில் நிற்குமா என்பது எனக்கு ஒரு சந்தேகம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: துணைத் தலைவரவர்களே, ஆலைக்கு நாம் சொந்தக்காரராக ஆகவில்லை. அந்த நிலத்தை நாம் எடுத்து கார்ப்பரேஷனாக்கி ஆலைக்கு வேண்டிய கரும்பு பயிர் செய்து கொடுப்பதாகத்தான் ஒப்பந்தம் செய்திருக்கிறோம்.

திரு. கே. ராஜாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, மற்ற ஆலைகளுக்கெல்லாம் 15 ஏக்கருக்கு மேலே வைத்திருக்கக்கூடாது என்று உச்ச வரம்பு வைத்து நாம் எடுத்து விட்டோம். இந்த ஆலைக்கு மட்டும் விதி விலக்குக் கொடுப்பது மாதிரி அப்படி ஏன் நாம் செய்யவேண்டுமென்பது தான் என்னுடைய கேள்வி. அதுவும் நான் முன்னால் சொன்னமாதிரி, 8 அணுவிற்கு ஒரு லைசன்சு சர்க்கரை விற்பனைக்கொண்டிருந்த போது செய்யப்பட்டது அந்த ஒப்பந்தம். அந்த ஒப்பந்தத்தை ஒரு கிலோ இரண்டே முக்கால் ரூபாய்க்கு சர்க்கரை விற்கும் இந்தக் காலத்தில் நீட்டிக்க வேண்டுமென்று ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்து அதற்கெல்லாம் நாம் கை தூக்குவது என்றால், கொஞ்சம் யோசித்துச் செய்ய வேண்டும். இது நியாயமில்லாத ஒரு காரியம். பெரிய மிராசதாரர்களாக இருந்தால் பரவாயில்லை. ஒரு ஏக்கர், இரண்டு ஏக்கருக்கு மேல் வைத்திருப்பவர்களே

48 தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்புகட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1974)

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[1975 மார்ச் 22]

இல்லை. எல்லாரும் சிறு சிறு விவசாயிகள். அப்பேர்ப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு கொஞ்சம் தொகையைக் கூட்டிக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் முன் வரவேண்டும். குத்தகைப் பணத்தை மாற்றியமைக்க வேண்டும். அதற்கு ஏதாவது வழி வகை செய்து விட்டு இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதில் எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபமில்லை. அம்மாதிரி அவர்களுக்கு ஒரு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். ஏக்கருக்கு வருஷத்திற்கு 100 ரூபாய் என்று கொடுத்து விட்டு அதில் 10 ஆயிரம் ரூபாய், 8 ஆயிரம் ரூபாய் என்று லாபம் சம்பாதிப்பது நியாயமில்லை. அந்தச் சர்க்கரை ஆலை லாபம் சம்பாதிப்பதற்கு அரசு உந்தையாக இருப்பது ஒரு நல்ல முறையல்ல. சர்க்கரை ஆலைக்கு உதவி செய்வதற்காக வேண்டி சிறு சிறு விவசாயிகளைக் கஷ்டப் படுத்தக்கூடாது என்று தெரிவித்து, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இங்கே அதிருஷ்டவசமாக இந்தக் கார்ப்பரேஷனை அமைக்கலாமென்று சொன்னவர்களே இப்பொழுது இருந்து வாதாடுவது உண்மையிலேயே மிகவும் ஒரு நல்ல காரியம் என்றே நான் கருதுகின்றேன். காரணம் இந்தக் கார்ப்பரேஷனை அமைப்பதாலே ஏற்படுகின்ற நன்மை தீமைகளையெல்லாம் தீர ஆலோசித்த பிறகு தான் இந்தக் கார்ப்பரேஷன் அமைப்பதற்கு ஒப்புக்கொண்டார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். அதனையொட்டியே தமிழக அரசு அங்கே 3,091 ஏக்கர் நிலங்களை இந்தக் கார்ப்பரேஷனுக்கு எடுத்திருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்களும் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் குறிப்பிட்டது போல், பல விவசாயிகள் அதிலே இருக்கிறார்கள். சிறு சிறு விவசாயிகள் என்றால் ஒரு ஏக்கருக்கு உட்பட்டவர்கள், அதாவது 50 சென்ட், 56 சென்ட், 72 சென்ட், 80 சென்ட், 25 சென்ட், 18 சென்ட் என்று வைத்திருப்பவர்கள் ஏறத்தாழ 38 பேர் இருக்கிறார்கள். 27-01 ஏக்கர் நிலப்பரப்பளவு அந்த 38 பேர்களிடத்தில் இருக்கிறது. அதைப் போலவே 85 பேர்களுக்கு 166 ஏக்கர் சொந்தமாக இருக்கிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு ஏக்கருக்கு உள்ளாக இருக்கக்கூடியவர்கள் 63 பேர் இருக்கிறார்கள். என்னிடத்தில் முழு விவரம் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் என்னிடத்தில் இருக்கக்கூடிய கணக்குப்படி சொல்லுகிறேன். அந்த நிலங்கள் கூட இந்த 3,091 ஏக்கராக்களுக்கு உட்பட்டிருக்கிறதே தவிர, தனித்தனிப் பகுதிகளாக இல்லை. இப்பொழுது அரசு எடுத்திருக்கின்ற நிலங்கள் ஆளுரானுக்கு சொந்தமாக எழுதி வைக்கப்பட்டிருந்த அந்த நிலத்திற்கு இடையிடையே பாக்கெட்டுகளாக இருக்கின்றனவே தவிர, தனித் தனியாக இவர்களுக்கு என்று இல்லை. சாதாரணமாக ஒரு பகுதியில் 70 ஏக்கர் இருக்கிறது என்று சொன்னால், அந்த 70 ஏக்கர்களுக்கு உள்ளே அரை ஏக்கர், ஒரு ஏக்கர், முக்கால் ஏக்கர் என்ற விதமாசாரப்படி இருக்கிறது. தனியாக, தனி இடத்திலே இல்லை. அதனாலே தான் அவர்கள் ஏற்கெனவே அந்த நிலங்கள் அத்தனையையும்

தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு 48
உச்ச வரம்புகட்டெல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1974)

1975 மார்ச் 22]

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

குத்தகைக்கு வாங்கி, அந்தக் கரும்பு ஆலைக்கு வேண்டிய கரும்பை உற்பத்தி செய்கின்ற அளவுக்கு வைத்திருக்கின்றார்கள். இடையிடையே இருக்கின்ற காரணத்தினாலே, அவர்கள் வேறு பயிரோடு கரும்பு பயிரிடுவார்களேயானால், அது சரியாகப் பரவாது. கரும்புப் பயிருக்கு நடுவிலே நெல் பயிரிடுவார்களேயானால், அது சரியாகப் பலன் தராது. அவர்கள் மாற்றாக இரண்டு ஆண்டுக்கு ஒரு முறை போட்டதை மாறி மாறிப் போட வேண்டிய அவசியம் ஏற்படும். அதனாலே தான் அவர்கள் அதை எடுத்திருக்கின்றார்கள்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : துணைத் தலைவரவர்களே, அவர்களும் கரும்புதான் போடுவோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஏனென்றால் கரும்பு பயிரிடுகிறபோது தான் அவர்களுக்கு வேண்டிய வருமானம் வருகிறது. நெல்லை விட 5 பங்கு வருமானம் வருகிறது. ஆகவே யாரும் நெல்லுக்குப் போக மாட்டார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரியும் என்று கருதுகிறேன். ஒரே நிலத்தில் தொடர்ந்து 4, 5, 10 வருஷத்துக்கு கரும்பைப் பயிரிட முடியாது. அதை மாற்றிப் போட முடியும். இரண்டு வருஷம் நெல் போட்டால் இரண்டு வருஷம் கரும்பு போட முடியும். மாற்றுப் பயிர்தான் போட வேண்டும்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். இப்பொழுது வைத்திருக்கிற கார்ப்பரேஷனிலே எவ்வளவு பகுதியிலே கரும்பு, எவ்வளவு பகுதியிலே நெல் போடுகிறோம் என்று பார்த்தால், ஆரூரான் காலத்திலிருந்து கிட்டத்தட்ட 30 சதவிதிதம் நெல் நாமே போட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே அவர்கள் மாற்றிப் போடுவதினாலே தவறு ஒன்றுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : போட வேண்டுமென்று தான் நானும் சொல்லுகிறேன். இல்லையென்றால் அதில் பலன் ஒன்றும் கிடைக்காது.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : நிலச்சுவாந்தார்களை இந்த இடத்திற்கு இப்பொழுது அழைத்துக்கொண்டுபோனால், அவர்கள் தங்களுடைய நிலத்தை அடையாளம் காட்டும் வகையிலே இந்த நிலங்கள் அமைந்திருக்கின்றனவா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 5-30).

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : இந்த நிலம் நிச்சயமாக அவர்களுக்கு அடையாளம் தெரியும். இந்த நிலங்கள் அதற்கு இடையிடையே இருக்கின்ற காரணத்தாலேதான் இதைத் தனியாக விடமுடியவில்லை. தவிர, ஏழை விவசாயிகளைக் கசக்கிப் பிழிய வேண்டும் என்ற குறாக்கம் இத்த அரங்கு இல்லை.

44 தமிழ் நாடு 1973 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்புக்குட்படுத்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1974)

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

[1975 மார்ச் 22]

அடுத்து, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அரசாங்கமே ஆலேசுக்கு சொந்தக்காரர்கள் என்றார்கள். ஆலே அரசுக்குச் சொந்தமல்ல. அங்கே இருக்கிற தொழிலாளர்களையும் பாதுகாக்க வேண்டும் என்றுதான் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறதே தவிர, அரசாங்கமே விவசாயம் செய்து லாபம் சம்பாதிக்க வேண்டும் என்று அல்ல. ஆளுரான் சர்க்கரை ஆலையில் வேலைசெய்துவரும் தொழிலாளர்களின் நலனைக் கருதித்தான், இந்த ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, யாரையும் கசக்கிப் பிழியவேண்டும் என்ற நோக்கத்திற்காக அல்ல. சட்டப் பேரவையில் பேசுகிறபோது கூட, கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் உட்பட எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர்கள் அந்த ஆலையிலே பணியாற்றுகிற விவசாயிகளுக்கு, தொழிலாளர்களுக்கு மற்றவர்களைவிட அதிகமான சம்பளம் கொடுக்கிறார்கள், எந்தவிதப் பிரச்சினையும் எழுவதில்லை என்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே யாரையும் கசக்கிப் பிழிவது நோக்கம் அல்ல.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, கசக்கிப் பிழிய வேண்டும் என்ற நோக்கம் அரசுக்கு இல்லை என்பதை நன்றாக அறிவோம். ஆனால் அவர்களுக்கு குத்தகையாவது அதிகம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் அவர்கள் பேசுவதிலேயிருந்து, குத்தகையைக் கூட்டிக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர, தனியாக எடுத்ததைப்பற்றியோ, கார்ப்பொஷன் இங்கி வருவதைப்பற்றியோ குறை கூறவில்லை. எப்படியாவது கொஞ்சம் குத்தகை கூட்டிக்கொடுங்கள் என்று தான் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பல பிரச்சினைகள் அதிலே இருக்கின்றன. ஏற்றிக் கொடுக்கின்ற காரியத்தைச் செய்வதற்கு கொஞ்சம் ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும். அகலிலே ஏறியிருக்கிறது, ஆகவே கூலியை உயர்த்த வேண்டுமென்று கேட்டு, உயர்த்திக் கொடுத்தால், அகலிலே குறைந்து காணும்போது கூலியைக் குறைத்துக் கொள்ளுங்கள் என்றால், போராட்டம் நடத்துகிறார்கள். எனவே இதையெல்லாம் யோசித்துப் பார்த்துத்தான் செய்ய வேண்டியிருக்கும். அது தனிப் பிரச்சினை. எனவே இந்த மசோதாவை நிச்சயமாக நிறைவேற்றித் தருவார்கள், அப்படி நிறைவேற்றி அனுப்ப வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1974) ஆய்விந்து எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்புகட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1974)

1975 மார்ச் 22] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. பிரிவுகள் 2ம், 3ம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1974) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்”

என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1974) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : இத்துடன் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் முடிவுற்றன. அவை மீண்டும் 24-3-1975 திங்கட்கிழமை பிற்பகல் 4 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 5-35)

6. அவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

134. Notification issued with G. O. Ms. No. 767, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 23rd December 1974 in regard to date of commencement of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Fifth Amendment) Act 1974 [(Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959).]

[1975 மார்ச் 22]

135. Notification issued with G.O. Ms. No. 903, Labour, Employment and Housing, dated the 26th September 1974 in regard to appointment of Inspectors for the purposes of the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Act, 1972. [(Laid on the table of the House under section 41 (5) of the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Act, 1972 (Tamil Nadu Act 36 of 1972).]

136. Notification issued with G.O. Ms. No. 2000, Rural Development and Local Administration, dated the 9th September 1974 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Panchayats Building Rules, 1970. [(Laid on the table of the House under section 199 (2) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

137. Notification issued with G. O. Ms. No. 2167, Rural Development and Local Administration, dated the 5th October 1974 in regard to constitution of the post of the Chief Town Planning Officer in Class I of the Establishment of the Corporation of Madurai into a post in the Civil Service for the State of Tamil Nadu. [(Laid on the table of the House under section 432 (2) of the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971).]

138. Notification issued with G. O. Ms. No. 11, Agriculture, dated the 3rd January 1975 in regard to amendments to Rules 185-A and 192-A of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [(Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

139. Notification issued with G.O. Ps. No. 6534, Revenue, dated the 23rd October 1973 in regard to exemption from tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959), on the sales by any dealer of Coir dust. [(Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

140. Notification issued with G. O. Ms. No. 679, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 2nd December 1974 in regard to an amendment to the Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. II (2)/CTRE/

1975 மார்ச் 22]

4573 (C)/74, dated the 31st October 1974, published at page 1 of the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated the 1st November 1974. [(Laid on the table of the House under section 10 (4) of the Tamil Nadu Betting Tax Act, 1935 (Tamil Nadu Act XX of 1935).]

141. Notification issued with G. O. Ps. No. 6533, Revenue, dated the 23rd October 1973 in regard to exemption from tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959) on the sales by any dealer of Coconut husk. [(Laid on the table of the House under section 53(5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

142. Notification issued with G. O. Ms. No. 273, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 9th September 1974 in regard to an amendment to the rule published with the Revenue Department Notification, dated the 5th August 1949, at pages 249-250 of the Rules Supplement to Part I of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 16th August 1949, as subsequently amended. [(Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Tamil Nadu Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Tamil Nadu Act XXVI of 1948).]

143. Notification issued with G.O. Ms. No. 426, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 10th October 1974 in regard to an amendment to the First Schedule to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959. [(Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

144. Notification issued with G. O. Ms. No. 23, Rural Development and Local Administration, dated the 3rd January 1974 in regard to division of wards and reservation of two seats for Scheduled Castes and one seat for women in the Rasipuram Municipal Council of Salem district with effect on and from the date of the next ordinary election to the Rasipuram Municipality. [(Laid on the table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

54. Notifications issued with G. O. Ms No. 505, Commercial. Taxes and Religious Endowments, dated the 20th November 1974 in regard to exemption from stamp duty and Registration fees chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 in respect of the mortgage deed to be executed by the Southern Structurals Limited, Madras in favour of the Government of Tamil Nadu.

55. Returns of Assets of the following Members of the Tamil Nadu Legislative Council as on 31st March 1974 placed on the table in pursuance of the Resolution passed by the Tamil Nadu Legislature on the 28th August 1969.

1. Pulavar O. Arivudai Nambi

2. Thiru M. Ramanathan

* 56. The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1975 (L. A. Bill No. 49 of 1974) as passed by the Legislative Assembly.

* 57. The Tamil Nadu Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Bill, 1975 (L. A. Bill No. 7 of 1975) as passed by the Legislative Assembly.

†58. Policy Note on Demand No. 32—Backward Classes Department for the year 1975—76. (English and Tamil).

†59. Policy Note on Leprosy Beggars Rehabilitation Programme for the year 1975-76. (English and Tamil).

†60. Speech by Honourable Thiru P. U. Shanmugam, Minister for Public Works on Demands for Irrigation and Public Works Department Grants, 1975-76. (English and Tamil).

†61. A Review on Irrigation in Tamil Nadu 1974-76 (English and Tamil).

†62. A Review on Buildings Programme in Tamil Nadu, 1974-75 (English and Tamil).

†63. Policy Note on Dairy Development Department, 1975-76 (English and Tamil).

†64. The Performance Budget on Backward Classes, 1975-76 (English).

[1975 மார்ச் 22]

†65. The Performance Budget on Port Department, 1975-76 (English and Tamil).

†66. Sixth and Seventh Reports (Fifth Assembly) of the Committee on Delegated Legislation on the Report on the action taken by the Departments on the recommendations of the Committee.

†67. Detailed Public Works Budget for the year 1975-76. (English).

†68. The Tamil Nadu Appropriation (Vote on Account) Bill, 1975 (L. A. Bill No. 10 of 1975), as passed by the Legislative Assembly.

†69. Vote on Account for Expenditure in 1975-76.

†70. Notice of Demands for Advance Grants during the year 1975-76 (English and Tamil).

†71. Progress of Education in Tamil Nadu (English and Tamil)

†72. Performance Budgets on School Education, Collegiate Education and Technical Education 1975-76.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

*Circulated to all M. L. Cs. on 11th March 1975.

†Circulated to all M.L.Cs on 21st March 1975.

இணைப்பு I

[16 ஆம் பக்கத்தில் உடுக்குறியிட்ட வினா 171-க்கான விடையைக் காண்க.]

(a) AMOUNT OF SUGARCANE CESS COLLECTED.

1970-71	..	..	RS.	—
1971-72	..	..	RS.	13.08 lakhs.
1972-73	..	..	RS.	21.85 lakhs.

Total RS. 34.93 lakhs.

(b) DETAILS OF THE ROAD WORK UNDERTAKEN.—

Serial number.	Name of work.	Estimated amount (RS. in lakhs)	Stage of work.
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	Improvements to Tadepalli Krishnapuram road including construction of culverts.	1.50	Work has been completed.
2.	Improvements to Chinnamathur village.	3.61	Work completed and further work proposed in revised estimate to be executed.
3.	Improvements to Somalapuram village road branching from M. 15/1 of Ranipet-Krishnagiri road (National Highways-46).	1.85	Up to A.O.M. completed B.T. work in progress.

1975 மார்ச் 22]

Serial number. (1)	Name of work. (2)	Estimated amount Rs. in lakhs. (3)	Stage of work. (4)
4.	Construction of a bridge in Agharam river at M.4/8 of Madanur-Agharam road.	5.00	Bridge work completed in all respects. Forming approaches under progress.
5.	Improvements to K. V. Kuppam Kavasampattu road from K. M. 16/2 of Katpadi-Venkatagirikottah road.	3.54	Earthwork for formation is in progress and collection of carted earth for formation is in progress.
6.	Construction of a cause way across Cuddar river at M. 13/6 Gudiyatham Gadambur road near Neriambathur village.	4.00	Work order since issued and the work to be commenced soon.
7.	Construction of a bridge Kenakalvai in Kottuvanan village.	0.99	Work is to be entrusted

DETAILS OF AMOUNT SPENT;—

Rs. IN LAKHS.

1970-71	..	..	..	0.25
1971-72	..	..	..	1.28
1972-73	..	..	..	2.16

இணைப்பு II.

[25...ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 10 of 1975.

(AS PASSED BY THE ASSEMBLY.)

A Bill to provide for the withdrawal of certain sums from and out of the Consolidated Fund of the State for the service of a part of the financial year commencing on the 1st April 1975.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-sixth Year of the Republic of India, as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Appropriation (Vote on Account) Act, 1975.

2. *Withdrawal of certain sums from and out of the Consolidated Fund of the State for a part of the financial year commencing on the 1st April 1975.*—The State Government may withdraw from and out of the Consolidated Fund of the State sums not exceeding two hundred and eleven crores, twenty-seven lakhs and seventy-eight thousand rupees, being moneys required to meet—

(a) the grants made in advance by the Tamil Nadu Legislative Assembly for a part of the financial year commencing on the 1st April 1975 as set forth in column (3) of the Schedule; and

(b) the expenditure charged on the Consolidated Fund of the State for the same part of the same financial year, as set forth in column (4) of the Schedule.

3. *Appropriation.*—The sums authorized to be withdrawn from and out of the Consolidated Fund by this Act shall be appropriated for the services and purposes expressed in the schedule in relation to the said year.

THE SCHEDULE.

Demand number.	Services and purposes.	Sums not exceeding.		
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Fund of the State.	Total.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS.
1	Land Revenue Department.	98,66,000	..	98,66,000
2	State Excise Department.	15,69,000	..	15,69,000
3	Motor Vehicles Act—Administration.	19,27,000	.	19,27,000

1975 மார்ச் 22]

Demand number.	Services and purposes.	Sums not exceeding.		
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Fund of the State.	Total.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS.
4	General Sales Tax and other Taxes and Duties —Administration.	99,53,000	1,000	99,54,000
5	Stamps Administration ..	14,94,000	..	14,94,000
6	Registration	46,51,000	1,000	46,52,000
	Debt Charges	..	15,00,34,000	15,00,34,000
7	State Legislature	12,40,000	14,000	12,54,000
8	Elections	48,72,000	..	48,72,000
9	Head of State, Ministers and Headquarters Staff.	2,58,18,000	12,17,000	2,70,35,000
10	Milk Supply Schemes ..	24,48,000	..	24,48,000
11	District Administration ..	3,57,06,000	11,000	3,57,17,000
12	Administration of the Tamil Nadu Hindu Reli- gious and Charitable Endowments Act, 1959.	28,49,000	1,000	28,50,000
13	Administration of Justice ..	98,20,000	15,42,000	1,13,62,000
14	Jails	1,09,74,000	..	1,09,74,000
15	Police	6,61,92,000	1,000	6,61,93,000
16	Fire Services	53,73,000	..	53,73,000
17	Education	29,55,26,000	..	29,55,26,000
18	Medical	7,73,50,000	1,000	7,73,51,000
19	Public Health	4,06,44,000	..	4,06,44,000
20	Agriculture	8,15,87,000	1,000	8,15,88,000
21	Fisheries	35,63,000	..	35,63,000
22	Animal Husbandry	1,41,39,000	1 000	1,41,40,000
23	Co-operation	1,14,70,000	..	1,14,70,000
24	Industries	98,62,000	..	98,62,000
25	Cinchona	18,34,000	..	18,34,000
26	Handlooms and Textiles ..	48,63,000	..	48,63,000
27	Khadi	14,25,000	..	14,25,000
28	Community Development Projects, etc.	7,25,02,000	..	7,25,02,000
29	Labour including Factories.	83,78,000	1,000	83,79,000
30	Social Welfare	65,18,000	..	65,18,000
31	Welfare of the Scheduled Tribes and Castes, etc.	2,37,00,000	1,000	2,37,01,000
32	Welfare of the Backward Classes, etc.	1,44,57,000	1,000	1,44,58,000

[1975 மார்ச் 22]

Demand number.	Services and Purposes.	Sums not exceeding.		
		Voted by the Legislative Assembly	Charged on the Consolidated Fund of the State.	Total.
(1)	(2)	(3) RS.	(4) RS.	(5) RS.
33	Housing	41,76,000	..	41,76,000
34	Urban Development ..	1,54,41,000	..	1,54,41,000
35	Civil Supplies	62,26,000	..	62,26,000
36	Irrigation	4,92,95,000	..	4,92,95,000
37	Public Works—Buildings ..	87,75,000	46,000	88,21,000
38	Public Works—Establish- ment and Tools and Plant.	1,15,72,000	..	1,15,72,000
39	Roads and Bridges ..	5,24,84,000	..	5,24,84,000
40	Road Transport Services ..	2,02,11,000	26,000	2,02,37,000
41	Relief on account of Natural Calamities.	5,00,00,000	38,00,000	5,38,00,000
42	Pensions and other Retire- ment Benefits.	2,55,99,000	18,93,000	2,74,92,000
43	Miscellaneous	6,12,83,000	3,79,000	6,16,62,000
44	Stationery and Printing ..	1,48,32,000	39,000	1,48,71,000
45	Forest Department ..	82,18,000	1,000	82,19,000
46	Compensations and Assign- ments.	2,38,69,000	5,63,000	2,44,32,000
47	Compensation to Zamindars.	41,49,000	..	41,49,000
48	Capital Outlay on Public Health, Sanitation and Water Supply.	23,71,000	..	23,71,000
49	Capital Outlay on Agricul- ture.	13,48,16,000	1,000	13,48,17,000
50	Capital Outlay on Indus- trial Development.	91,18,000	1,000	91,19,000
51	Capital Outlay on Irrigation.	4,31,45,000	..	4,31,45,000
52	Capital Outlay on Public Works—Buildings.	2,29,63,000	..	2,29,63,000
53	Capital Outlay on Roads and Bridges.	1,05,34,000	..	1,05,34,000
54	Capital Outlay on Road Transport Services.	49,48,000	1,000	49,49,000
55	Capital Outlay on Forest ..	62,20,000	..	62,20,000
56	Miscellaneous Capital Outlay.	1,90,43,000	1,000	1,90,44,000
57	Loans and Advances by the State Government.	10,57,79,000	..	10,57,79,000
	Public Debt—Repayment ..	..	37,55,62,000	37,55,62,000
GRAND TOTAL		15,76,37,000	53,51,41,000	2,11,27,78,000

1975 மார்ச் 22]

இணைப்பு III.

(26....ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (2) க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க).

(AS PASSED BY THE ASSEMBLY)

L A. Bill No. 7 of 1975.

A Bill to provide temporary relief to indebted agriculturists.

WHEREAS there has been widespread drought;

AND WHEREAS the agriculturists have borrowed debts and may, if freed for a time from the pressure of creditors, be enabled to rehabilitate themselves;

AND WHEREAS it is in the interests of the general public that at the present time, agriculturists be spared the distractions and expenditure involved in litigation launched by their creditors, in order that the maximum possible advantage may result to the State in the matter of production of food crops;

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-sixth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title extent and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Act, 1975.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall be deemed to have come into force on the 16th January 1975.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires—

(a) 'agricultural land' means land used for agriculture or horticulture, not being land appurtenant to a residential buildings;

(b) 'agriculturist' means a person who owns an interest in agricultural land, and who, by reason of such interest, is in possession of such land or is in receipt of the rents or profits thereof and shall include a lessee, but shall not include—

(i) a firm registered under the Indian Partnership Act, 1932 (Central Act IX of 1932), or a company as defined in the

[1975 மார்ச் 22]

Companies Act, 1956 (Central Act 1 of 1956), or a corporation formed in pursuance of an Act of Parliament of the United Kingdom or of any special Indian law, or

(ii) any person who was assessed to income-tax under the Income-tax Act, 1961 (Central Act 43 of 1961) or to agricultural income-tax under the Tamil Nadu Agricultural Income-tax Act, 1955 (Tamil Nadu Act V of 1955) or to sales-tax under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959), or under the Central Sales Tax Act, 1956 (Central Act 74 of 1956) in any of the years 1971-72, 1972-73, 1973-74.

Explanation—Where a joint Hindu family or a tarwad, tavazhi, kutumba or kavaru is an agriculturist, every co-parcener or member of the tarwad, tavazhi, kutumba or kavaru, as the case may be, shall be deemed to be an agriculturist provided that he has not been assessed to income-tax or agricultural income-tax or sales-tax in any of the years 1971-72, 1972-73, 1973-74.

(c) 'debt' means any sum of money which a person is liable to pay under a contract (express or implied) for consideration received and includes rent in cash or kind which a person is liable to pay or deliver in respect of the lawful use and occupation of agricultural land.

Explanation

Explanation I.—For the purpose of this clause, "rent" in relation to agricultural land shall mean rent accrued due for the fasli year ending with the 30th June 1974 and for any previous fasli year.

Explanation II.—It is immaterial that the sum or produce is recoverable only by sale of property in enforcement of a mortgage or charge or that the contract was entered into by the person's predecessor-in-title or by the manager of the joint Hindu family or the karanavan of the tarwad or tavazhi or the yajaman of the kutumba or kavaru of which such person was or is a member.

Exception.—'Debt' does not include—

(i) rent or compensation for the use and occupation of house property ;

(ii) rent or compensation for the use and occupation of immovable property (not being house property or agricultural land) accrued due after the date of the commencement of the Act;

1975 மார்ச் 22]

(iii) any liability arising out of a breach of trust ;

(iv) any liability in respect of maintenance ;

(v) any sum payable to the State or the Central Government or to any local authority, whether by way of revenue, tax, cess, or loan or otherwise ;

(vi) any sum payable to any co-operative society, including a land development bank, registered or deemed to be registered under the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961), provided that the right of the society to recover the sum did not arise by reason of an assignment made subsequent to the 15th September 1974 ;

(vii) wages or remuneration due as salary, or otherwise for service rendered ;

(viii) any liability in respect of any sum due to—

(A) any banking company to which the Banking Regulation Act, 1949 (Central Act X of 1949) applies ;

(B) the State Bank of India constituted under the State Bank of India Act, 1955 (Central Act XXIII of 1955) ;

(C) any subsidiary bank as defined in clause (k) of section 2 of the State Bank of India (Subsidiary Banks) Act, 1959 (Central Act 38 of 1959) ;

(D) any corresponding new bank as defined in clause (d) of section 2 of the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act, 1970 (Central Act 5 of 1970) ;

(E) the Agricultural Re-finance Corporation Limited, a company incorporated under the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956) ;

(F) any other financial institution notified by the State Government in the *Tamil Nadu Government Gazette* ;

(d) ' pay ' with its grammatical variations, includes deliver ;

(e) ' suit ' or ' application ' does not include an appeal from a decree or order passed in a suit or application or an application for revision or review.

[1975 மார்ச் 22]

3. *Bar of suits and applications.*—No suit for the recovery of a debt shall be instituted, no application for the execution of a decree for payment of money passed in a suit for the recovery of a debt shall be made, and no suit or application for the eviction of a tenant on the ground of non-payment of a debt shall be instituted or made, against any agriculturist in any civil or revenue court before the expiry of a year from the date of the commencement of this Act.

Explanation I.—‘Suit’ does not include a claim to a set-off made in a suit instituted by an agriculturist.

Explanation II.—Where a debt is payable by an agriculturist jointly or jointly and severally with a non-agriculturist, no suit or application of the nature mentioned in this section shall be instituted or made either against the non-agriculturist or against the agriculturist before the expiry of the period mentioned in this section.

Explanation III.—A suit shall be deemed to be a suit for the recovery of a debt notwithstanding that other reliefs are prayed for in such suit, and a decree shall be deemed to be a decree for payment of money passed in such suit notwithstanding that other reliefs are granted by such decree;

Provided that a suit for possession of land shall not be deemed to be a suit for recovery of a debt by reason merely of mesne profits being also prayed for in such suit.

4. *Stay of proceedings.*—(1) All further proceedings in suits and applications of the nature mentioned in section 3 in which relief is claimed against an agriculturist, not being proceedings for the amendment of pleadings or for the addition, substitution, or the striking off of parties, but otherwise inclusive of proceedings consequent on orders or decrees made in appeals, revision petitions, or applications for review, shall, subject to the next succeeding sub-section, stand stayed until the expiry of a year from the date of the commencement of this Act:

Provided that in regard to property under attachment the court may pass such orders as it deems necessary for the custody or preservation of the property or for the sale of such property, if it is subject to speedy or natural decay, or if in respect of it the expenses of custody or preservation are considered excessive.

1975 மார்ச் 22]

(2) On application made by the defendant or the respondent or by all the defendants or all the respondents, as the case may be the stay effected by sub-section (1) in a suit or application shall be dissolved and the suit or application shall be proceeded with from the stage which had been reached when further proceedings in the suit or the application were stayed.

5. *Exclusion of time for limitation*—(1) In computing the period of limitation or limit of time prescribed for a suit for the recovery of a debt or an application for the execution of a decree passed in such suit, the time during which the institution of the suit or the making of the application was barred by section 3 of this Act, or during which the plaintiff or his predecessor-in-title, believing in good faith that section 3 of this Act applied to such suit or such application, refrained from instituting the suit or making the application, shall be excluded.

Explanation—"good faith" shall have the meaning assigned to it in section 3 (22) of the General Clauses Act, 1897 Central Act X of 1897).

(2) Where in a suit or an application in which the question of the exclusion of time under sub-section (1) arises the defendant or the respondent, or one of the defendants or respondent with respect to whom the question is raised, would have been an agriculturist but for the fact that in the year ending 1971-72, 1972-73 or 1973-74 he had been assessed to income-tax under the Income-tax Act, 1961 (Central Act 43 of 1961) or to agricultural income tax under the Tamil Nadu Agricultural Income-tax Act 1955 (Tamil Nadu Act V of 1955) or sales-tax under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959) or under the Central Sales-tax Act 1956 (Central Act 74 of 1956), it shall be conclusively presumed that in refraining from instituting the suit or making the application, the creditor believed in good faith that such defendant or respondent was an agriculturist.

6. *Effect of transfer of immovable property by the debtor*.—Every transfer of immovable property by a debtor entitled to the benefit of section 3 or section 4, made after the date of the commencement of this Act and before the expiry of a year from the date of the commencement of this Act, shall, in any suit or other

[1975 மார்ச் 22]

proceeding, with respect to such transfer, be presumed, until the contrary is proved, to have been made with intent to defeat or delay the creditors of the transferee.

7. *Act to override other laws, contracts, etc.*—The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything inconsistent therewith contained in the Tamil Nadu Cultivating Tenants Protection Act, 1955 (Tamil Nadu Act XXV of 1955), the Tamil Nadu Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 57 of 1961), the Malabar Tenancy Act, 1929 (Tamil Nadu Act XIV of 1930), the Tamil Nadu Cultivating Tenants (Special Provisions) Act, 1968 (Tamil Nadu Act 16 of 1968), the Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Act, 1972 (Tamil Nadu Act 21 of 1972), or in the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), or in any other law for the time being in force, or any custom, usage or contract, or decree or order of a Court or other authority.

8. *Power to make rules.*—(1) The State Government may make rules to carry out the purposes of this Act.

(2) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette*, and unless they are expressed to come into force on a particular day shall come into force on the day on which they are so published.

(3) Every rule made under this Act shall, as soon as possible, after it is made, be placed on the table of both Houses of the Legislature and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule.

9. *Repeal.*—The Tamil Nadu Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Ordinance, 1975 (Tamil Nadu Ordinance 1 of 1975), is hereby repealed.

1975 மார்ச் 22]

இணைப்பு IV

(34ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க)

L. A. Bill No. 49 of 1974.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty sixth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Act, 1975.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 15th January 1972.

2. *Tamil Nadu Act 58 of 1961, as subsequently modified to have effect subject to modifications.*—The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961), as subsequently shall have effect as if, modified in sub-section (1) of section 24 B.—

(i) after the words, “for the unexpired period of the contract”, the words, “and for a period of five years after the expiry of such contract” had been inserted;

(ii) the words, “and the amount of rent payable under the contract of tenancy shall be continued to be paid to the landowner by the corporation”, had been added at the end.

3. *Repeal.*—The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Ordinance, 1975 (Tamil Nadu Ordinance 2 of 1975), is hereby repealed.

